



TALLINNA NOORTEÜHENDUSTE KAARDISTAMINE

Uuringuprojekti kokkuvõte ja tulemused

Projektijuht: Edvard Ljulko

Läbiviijad: Epp-Triin Võsu ja Karmen Saul

Uuringuprojekti juhendaja: dotsent Anne Tiko, Tallinna Ülikool

Uuringuprojekti läbiviimist rahastas ja konsulteeris: Tallinna Spordi- ja Noorsooamet

Tallinn 2006

1. SISUKORD

1. SISUKORD.....	2
1.1 Jooniste loetelu.....	3
2. TÄNUSÕNAD	4
3. SISSEJUHATUS.....	5
4. UURIMUSE TEOSTAMINE	6
5. UURIMISTULEMUSED	8
5.1. Üldandmed organisatsiooni kohta.....	8
5.2. Juhtimine ja struktuur	9
5.3 Tegevus.....	12
5.4 Finantseerimine	17
5.6 Koostöö Tallinna linnaga.....	21
6. KESKMINE NOORTEÜHENDUS	25
Ühenduse “Noortekas 2006” (väljamõeldud nimi) kirjeldus.....	25
7. VÕRDLEVAD TABELID.....	26
8. ANALÜÜSIST TULENEVAD JÄRELDUSED JA ETTEPANEKUD	37
8.1 Teadlikkus rahastusvõimalustest väike	37
8.2 Projektipõhise rahastusmudeli tugevustest	38
8.3 Rahastamise ebastabiilsus on oluline risk.....	38
8.4 Infopuudus kui takistav tegur.....	39
8.5 Ühenduste koostöö Tallinna linnaga	39
8.6 Sihtgrupi vanus.....	39
8.7 Noorteühenduste arengukavad	39
9. KOKKUVÕTTEKS.....	40
Kontakt	40
LISA 1: Uuringu ankeet	41

1.1 Jooniste loetelu

Joonis 1. Organisatsiooni asumise koht (kohalik omavalitsus)	8
Joonis 2. Sihtgrupi vanus	9
Joonis 3. Organisatsiooni struktuur	10
Joonis 4. Tegevuse organiseerimine	10
Joonis 5. Organisatsiooni tegevuste ja ürituste suunatus	11
Joonis 6. Arengukava olemasolu	11
Joonis 7. Arengukava pikkus aastates	12
Joonis 8. Tegevusvaldkonnad	13
Joonis 9. Tegevuse toimumise tihedus	14
Joonis 10. Ühel üritusel osalevate inimeste keskmine arv	15
Joonis 11. Rahvusvaheliste koostööpartnerite olemasolu	15
Joonis 12. Organisatsiooni tegevust ja arengut takistavad tegurid	16
Joonis 13. Organisatsiooni tegevust ja arengut toetavad tegurid	17
Joonis 14. Organisatsiooni peamised rahastamise allikad	18
Joonis 15. Lisafinantseerimise taotlemine	19
Joonis 16. Lisafinantseerimise taotlemise allikad	20
Joonis 17. Lisafinantseerimise mittetaotlemise põhjused	21
Joonis 18. Kui tihti teeb organisatsioon koostööd Tallinna linnaga	21
Joonis 19. Hinnang koostööle Tallinna linnaga	22
Joonis 20. Organisatsioonide ootused Tallinna linnale	23
Joonis 21. Mida organisatsioonid suudavad Tallinna linnale pakkuda	24
Joonis 22. Organisatsioonide peamiste rahastamisallikate esinemise sagedus erineva vanuselise sihtrühmaga organisatsioonides	26
Joonis 23. Organisatsioonide lisafinantseerimise taotlemise koht erineva vanuselise sihtrühmaga organisatsioonides	26
Joonis 24. Ühel üritusel osalevate inimeste keskmine arv võrrelduna sihtgrupi vanusega	27
Joonis 25. Tegevusvaldkondade jagunemine erinevate vanuseliste sihtgruppidega organisatsioonides	28
Joonis 26. Tegevusvaldkonnad ja organisatsiooni peamised rahastamise allikad	29
Joonis 27. Tegevusvaldkonnad ja tegevuse toimumise sagedus	30
Joonis 28. Organisatsioonide tegevust ja arengut toetavad tegurid ja tegevuse organiseerimise korraldamine	31
Joonis 29. Organisatsioonide tegevust ja arengut takistavad tegurid ja tegevuse organiseerimise korraldamine	32
Joonis 30. Tegevuse organiseerimine ja peamised rahastamise allikad	33
Joonis 31. Tegevuse organiseerimine ja lisafinantseeringu taotlemine	33
Joonis 32. Tegevuse organiseerimine ja lisafinantseerimise mittetaotlemise põhjused	34
Joonis 33. Tegevusvaldkonnad ja ühel üritusel osalevate inimeste keskmine arv	35
Joonis 34. Tegevusvaldkonnad ja lisafinantseeringu taotlemine	35
Joonis 35. Tallinna linnaga koostöö tegemise tihedus ja hinnang sellele	36
Joonis 36. Organisatsiooni tegevuspiirkond ja hinnang koostööle Tallinna linnaga	36

TÄNUSÕNAD

Täname kõiki, kes moel või teisel olid abiks uuringu läbiviimisel!

❖ Ilona-Evelyn Rannalal koos Tallinna Spordi- ja Noorsooametiga

❖ Tallinna Noorsootöö Keskust ja selle abivalmis töötajaid

❖ Tallinna Ülikool Sotsiaaltöö osakonda



3. SISSEJUHATUS

Käesoleva uuringu algatajateks olid Tallinna Spordi- ja Noorsooamet, Tallinna linna noortenõukogu ja Eesti Noorteühenduste Liit, kellede koostööl valmis projekt, mille eesmärgiks oli koostada andmebaas ning koguda informatsiooni Tallinna haldusterritooriumil tegutsevatest noorteühendustest ja noorsootööd teostavatest ühendustest.

Eesmärgi saavutamiseks viisime ajavahemikus detsember 2005 – jaanuar 2006 läbi ankeetküsitluse noorteorganisatsioonide esindajate seas. Ankeedis keskendusime järgmistele alateemadele: üldandmed, juhtimine ja struktuur, tegevus, finantseerimine ja koostöö Tallinnaga. Kokku vastas 59 organisatsiooni.

4. UURIMUSE TEOSTAMINE

Valim moodustus Justiitsministeeriumi mittetulundusühingute registrist, Eesti Noorteühenduste Liidu liikmete nimekirjast ning Tallinna Spordi- ja Noorsooametilt projektideks raha taotlevate noorteorganisatsioonide nimekirjast. Kolme nimekirja alusel moodustus 200-st organisatsioonist koosnev valim. Uuringu eesmärgiks oli kontrollida olemasolevas andmebaasis sisalduvat infot noorteühenduste kohta ning vajadusel teha muudatusi ja täiendusi.

Andmeid kogusime ankeetküsitluse abil. Koostasime ankeedid, milles oli esindatud viis alateemat neist esimene sisaldab üldandmeid organisatsiooni kohta, teise bloki nimetuseks on juhtimine ja struktuur. Kolmas temablokk uurib tegevusi ja sellega seonduvat. Neljandas blokis käsitletakse finantseerimisega seotud aspekte. Viimane ehk viies blokk uurib organisatsiooni koostööd Tallinna linnaga ning hinnangut sellele.

Enne ankeetide laiali saatmist viisime läbi **telefoniküsitluse**. Selle eesmärgiks oli teavitada meie valimisse kuuluvaid organisatsioone läbiviidavast uuringuprojektist, saada nende nõusolek selles osalemiseks ning täpsustada postiaadressi, kuhu ankeet saata. Helistamise tulemusena õnnestus ühendust saada 57 organisatsiooni esindajaga. Saime teada, et neist viis organisatsiooni on lõpetanud tegevuse noorteorganisatsioonina ning kaks organisatsiooni ei soovinud meie uuringus osaleda. Ülejäänud 50 organisatsiooni nõustusid meiega koostööd tegema ja täpsustasid oma kontaktandmeid. Pärast eelpool mainitud esmast telefonikontakti respondentidega saatsime posti teel laiali 200 ankeeti. Vastamiseks oli aega antud kolm nädalat. Määratud tähtajaks tuli paraku tagasi vaid 34 täidetud ankeeti. Seetõttu pidime rakendama andmete kättesaamiseks lisameetodeid nagu meeldetuletus telefoni kaudu ja e-maili teel. Kõigi meetodite kasutamise tulemusena laekus meile lõplikult 59 täidetud ankeeti; 15 organisatsiooni teatasid, et nad ei tegutse enam noorteorganisatsioonina; kaks noorteühendust ei soovinud meie poolt läbiviidavas uuringus osaleda; 42 organisatsiooni kohta oli meile teada vaid nende postiaadress, mistõttu ei olnud meil võimalik kontrollida, millistel põhjustel nendelt vastust ei laekunud. Ülejäänud 82 organisatsiooni kohta oli meil lisaks postiaadressile ka muid kontaktandmeid. Sellest hoolimata ei õnnestunud ikkagi kõigiga kontakti saada. Paljudega saime ühenduse ja nendepoolse lubaduse, et nad on ankeedi kätte saanud

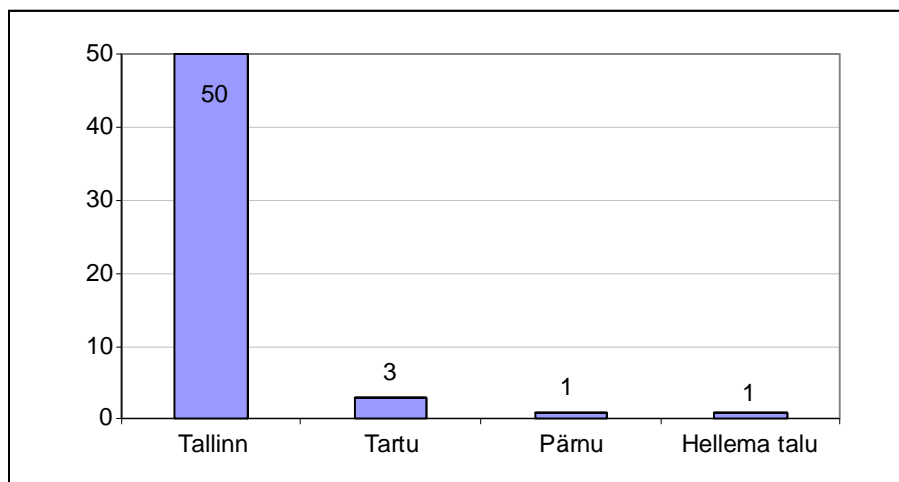
ning saadavad meile vastuse. Paraku aga ei jõudnud lubatud vastused siiski meieni. See selgitab ka väga väikest vastanute hulka (76 tagasiside ehk 38% valimist).

Andmete analüüsimisel kasutasime SPSS andmetöötluspaketti. Analüüsi tulemusel koostatud järelduste aluseks on võetud eksperthinnanguid.

5. UURIMISTULEMUSED

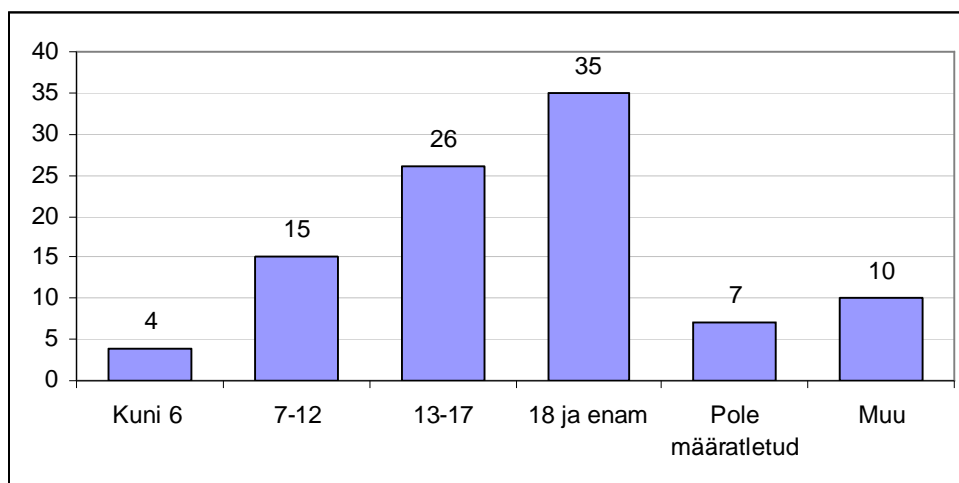
5.1. Üldandmed organisatsiooni kohta

Esimese kolme küsimuse abil soovisime teada anketeeritava organisatsiooni nime, selle asutamise aastat ja kohta ning kontaktandmeid. Kontaktandmete all küsisime organisatsiooni registreeritud aadressi, reaalselt tegevuse toimumise kohta, kontaktisikut, kontakttelefoni, e-maili, kodulehekülge ja registreeritud liikmete arvu. Need vastused on vajalikud eelpool kirjeldatud andmebaasi koostamisel. Nende andmete kogu, välja arvatud küsimused, mis puudutavad asutamise kohta ja registreeritud liikmete arvu, ei võimalda statistilise analüüsi koostamist. Asutamise aasta oli ära märgitud 57 vastanul. Enamus organisatsioone oli asutatud aastatel vahemikus 1989-2005. Enim oli 1998 aastal asutatud ühendusi. Antud vahemikku ei mahtunud kõigest 2 organisatsiooni, mille asutamisaastateks olid 1920. ja 1924. aasta. Asutamise koha märkis ära 55 küsitletavat. Vastused jagunesid nelja rühma. Enimlevinud vastus oli Tallinn, mille märkis ära 50 küsimusele vastanut. Kolm organisatsiooni märkis asutamise kohtaks Tartu ja ühel korral märgiti vastusteks Pärnu ja Hellema talu.



Joonis 1. Organisatsiooni asumise koht (kohalik omavalitsus)

Enim oli selliseid organisatsioone, mille tegevus oli suunatud sihtrühmale vanuses 18 ja enam aastat. Sihtgrupi täpsemat **vanuselist jaotust** ilmestab joonis 2:

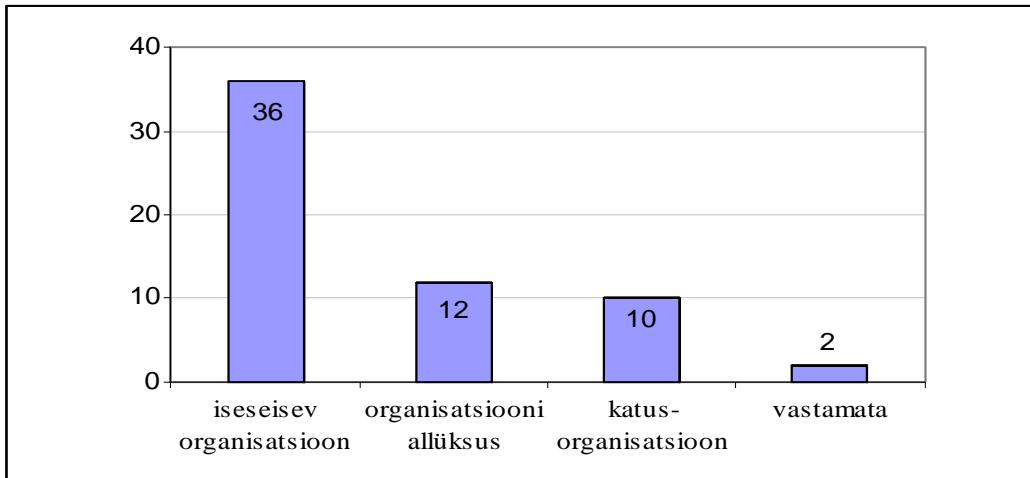


Joonis 2. Sihtgrupi vanus

Järgnevalt uurisime, milline on **organisatsiooni tegevuspiirkond**. Pakkusime välja kolm vastusevarianti. Esimene variant oli mõeldud neile, kelle tegevus toimub kas ühes või mitmes Tallinna linnaosas. Selle variandi valis 9 vastajat. Teise variandi valisid need, kelle tegevuspiirkond hõlmab kogu Tallinna linna. Neid vastajaid oli 17. Kolmanda vastuse variandi alla liigitasime need, kes tegutsevad lisaks Tallinnale ka teistes Eesti piirkondades. Selle vastuse märkis ära 44 organisatsiooni. Selle küsimuse juures võisid vastajad ära märkida rohkem kui ühe vastusevariandi. Vastused üks ja kolm samaaegselt valis 5 ning vastused kaks ja kolm samaaegselt valis 6 vastanut.

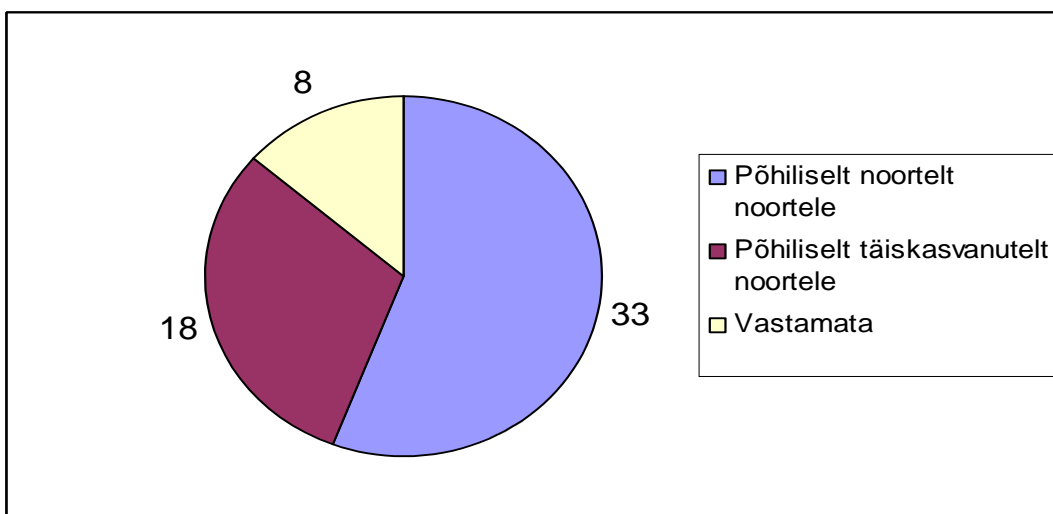
5.2. Juhtimine ja struktuur

Esiteks soovisime saada ülevaadet **organisatsiooni struktuurist**. Andsime ette kolm vastusevarianti, millest iga organisatsioon pidi välja valima ühe. Esimeseks variantiks „iseseisev organisatsioon” ehk selline organisatsioon, kellel puuduvad allüksused ja kes ei allu teistele organisatsioonidele. Selle variandi valis 36 vastajat. 12 organisatsiooni määratles ennast mõne teise organisatsiooni allüksusena. Katusorganisatsiooniks nimetas oma organisatsiooni 10 küsimusele vastanut. Sellele küsimusele jättis vastamata 2 küsitletavat.



Joonis 3. Organisatsiooni struktuur

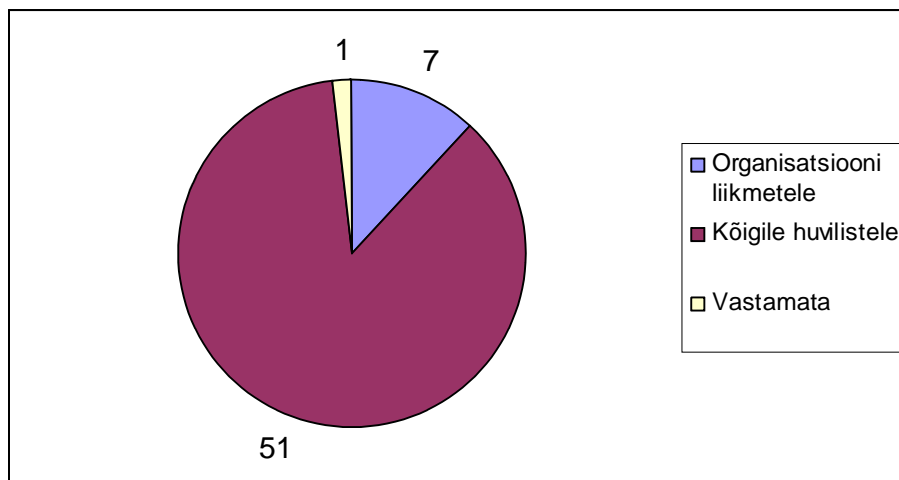
Järgmise küsimuse eesmärgiks oli välja selgitada **tegevuse organiseerijad**. Lähtuvalt noorteühenduste kaardistamise projekti eesmärgist soovisime teada saada, kui paljudes organisatsioonides on noored ise aktiivsed tegevuse korraldajad ning kui paljudes organisatsioonides korraldatakse tegevust noortele täiskasvanute poolt. 33 organisatsioonis toimub tegevuse organiseerimine põhiliselt noortelt - noortele. Põhiliselt täiskasvanutelt noortele korraldatakse tegevust 18 küsitletud organisatsioonis. Küsimusele jättis vastamata 8 anketeeritavat.



Joonis 4. Tegevuse organiseerimine

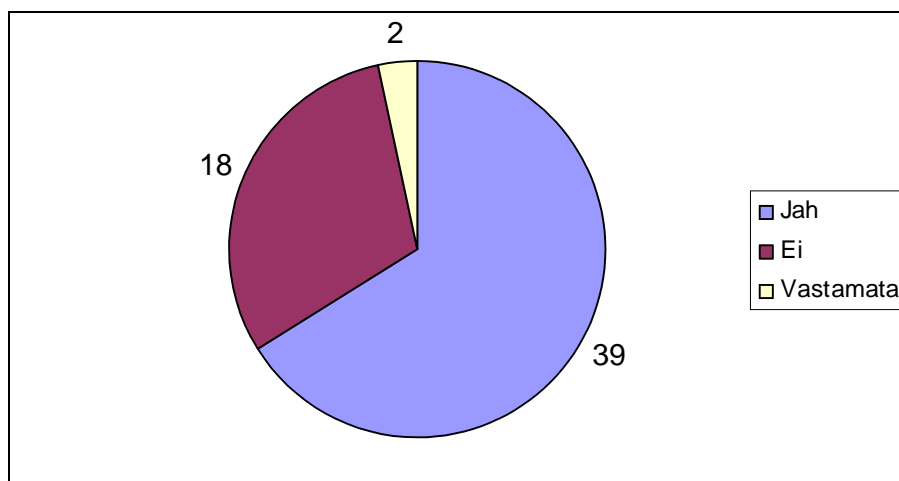
Uurisime ka noorsootööga tegelejate **erialase hariduse olemasolu**. Küsimusele vastas jaatavalt 18 respondenti, eitava vastuse saime 13 respondendilt. Küsimusele jättis vastamata 28 organisatsiooni esindajat.

Edasi uurisime, **kellele on suunatud organisatsiooni tegevused ja üritused**. Küsimuse eesmärgiks oli teada saada, kas organisatsiooni tegevustes ja üritustel osalemine eeldab kuulumist selle organisatsiooni liikmete hulka või on suunatud kõigile huvilistele (tegevuses ja üritustel osalemine ei sõltu organisatsiooni liikmeks olemisest). Selliseid organisatsioone, kelle tegevused on suunatud ainult selle organisatsiooni liikmetele, oli 7. Kõigile huvilistele suunatud tegevust pakkus 51 vastanut. Küsimusele ei vastanud üks anketeeritav.



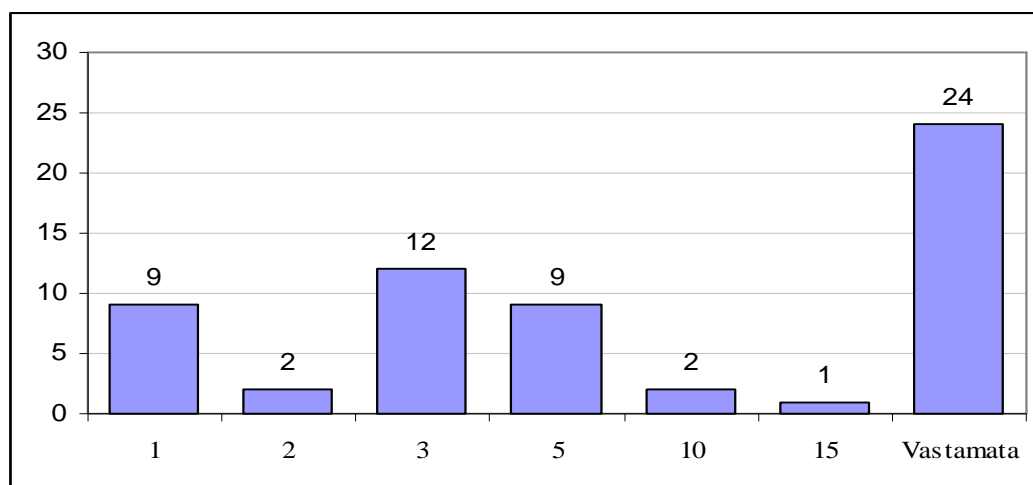
Joonis 5. Organisatsiooni tegevuste ja ürituste suunatus

Järgmisena esitasime küsimuse, mis puudutas **arengukava olemasolu**. Vastustest selgus, et 39 organisatsioonil on tegevuse planeerimiseks ja läbiviimiseks koostatud arengukava. 18 organisatsiooni vastas küsimusele eitavalt. Vastamata jättis 2 küsitletut.



Joonis 6. Arengukava olemasolu

Arengukava olemasolu korral palusime märkida, mitmeks aastaks on see koostatud. Küsimus oli avatud lõpuga, kuid andmete analüüsimise käigus eristusid kuus vastusevarianti. Kõige sagedamini ehk 12 korral vastati, et arengukava on koostatud kolmeks aastaks. Suhteliselt levinud oli arengukavade koostamine ka üheks ja viieks aastaks. Mõlemaid vastuseid märkis ära 9 vastanut. Väiksema osakaaluga olid arengukavad, mis koostatud kaheks ja kümneks aastaks. Neid vastuseid esines mõlemaid kahel korral. Üks organisatsioon on koostanud oma arengukava viieteistkümneks aastaks. Küsimusele on jätnud vastamata 24 organisatsiooni. Neist neljal on arengukava küll koostatud, kuid on jäetud täpsustamata selle pikkus. Ülejäänud 18 ei oma üldse arengukava.



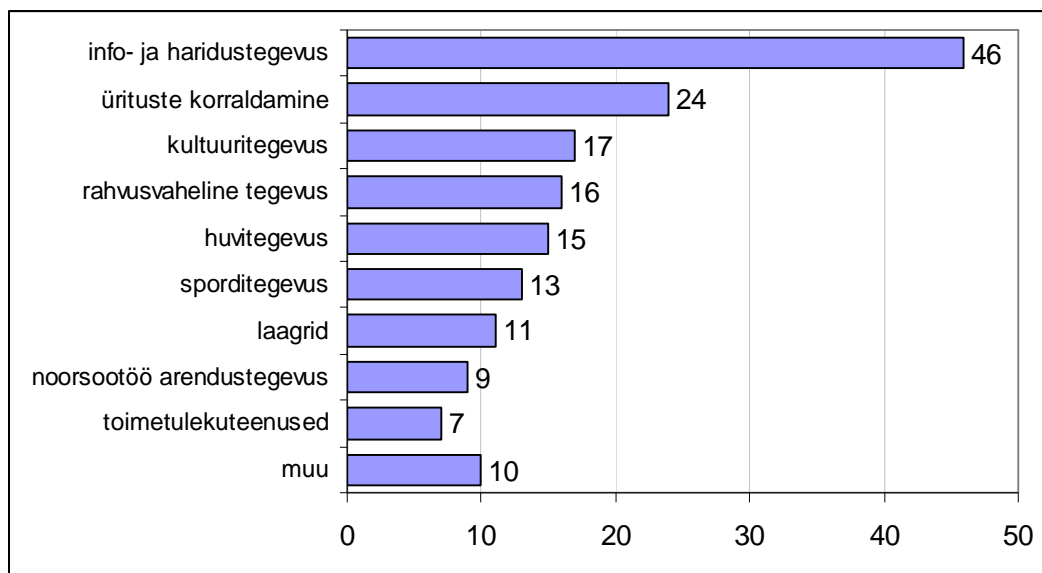
Joonis 7. Arengukava pikkus aastates

Soovisime teada saada, kas organisatsioon planeerib tulevikus oma tegevussuundi muuta. Selgus aga, et enamus vastanutest ei kavatseda seda teha. Vaid 3 vastanut märkis, et neil on plaanis oma tegevuses teha muudatusi. Täpsustamisel selgus, et soovitakse keskenduda rohkem preventiivsele tööle ja seniseid tegevussuundi mitmekesisemaks muuta. Küsimusele jättis vastamata neli organisatsiooni.

5.3 Tegevus

Tegevuse bloki esimene küsimus hõlmas **organisatsioonide tegevusvaldkondi**. 59-st küsitletust jättis oma organisatsiooni tegevusvaldkonnad nimetamata vaid üks. Saadud vastuste põhjal koostasime teemavaldkondade järgi 10 kategooriat. Esimeseks tegevusvaldkonnaks oli sport. Selle valdkonna alla liigitasime sellised tegevused nagu veemoto, spordiürituste ja spordipäevade korraldamine, tantsukursused, orienteerumine, matkamine jne. Sporditegevusi pakub noortele 13

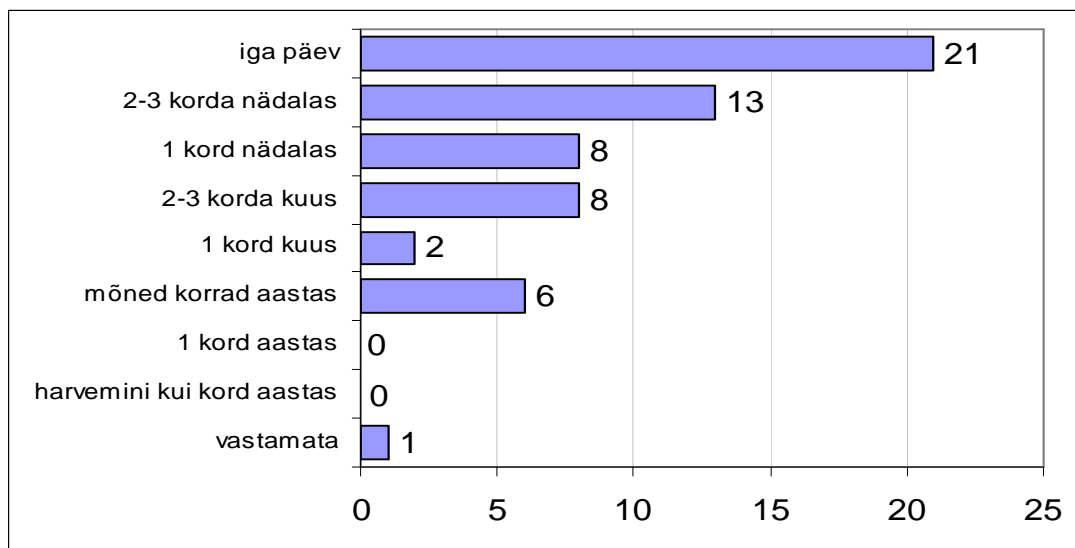
organisatsiooni. Laagrite korraldamisega tegeleb 11 organisatsiooni. 9 vastanut nimetab oma organisatsiooni ühe tegevusvaldkonnana noorsootöö arendamist. 46 organisatsiooni tegeleb info- ja haridustegevuse pakkumisega. Selle valdkonna alla kategoriseerisime näiteks seminaride, konverentside, koolituste, supervisioonide ja täiendkoolituste korraldamise; keeleõppe, haridus- ja kasvatuse programmide läbiviimise ning info vahendamise noorte ja linna vahel. 16 organisatsioonis toimub rahvusvaheline tegevus. Huvitegevuse korraldamisega tegeleb 15 organisatsiooni. Siia alla paigutasime näiteks need organisatsioonid, kes märkisid üheks tegevusvaldkonnaks noorte vaba aja sisustamise. 17 vastanut märkis, et nende organisatsioon pakub noortele võimalusi kultuuritegevuseks (muuseumide külastused, kino ja teater). 24 küsitletut nimetas ühe tegevusvaldkonnana ürituste korraldamist. Noortele toimetulekuteenuste korraldamisega tegeleb 7 organisatsiooni. Teenustena nimetati näiteks vanemliku hoolitsuseta laste nõustamist ja majanduslikku toetamist. Neid tegevusi, mida ei olnud võimalik paigutada eelpool nimetatud kategooriate alla, oli 10 ning nende jaoks lõi me kategooria „muu”. Siia kategooriasse jäid sellised tegevused nagu laste mänguväljakute korrashoidmine, keskkonnakasvatuse, merendusala tegevus, heategevus, ökoloogiline ehitus, alternatiivenergeetika, noorteparlamentide korraldamine, riigikogu ja linnavolikogu töö simuleerimine, konfliktide lahendamine, töö vähemustega, preventiivne töö ennetamiseks laste sattumist asendushooldusele, sotsioloogiliste uuringute korraldamine.



Joonis 8. Tegevusvaldkonnad

Järgmine küsimus selgitas välja, kui **tihti toimub organisatsioonides tegevus**. Küsitletavatele oli ette antud kaheksa vastusevarianti. 21 organisatsioonis toimub tegevus iga päev. 13 vastanut märkis tegevuse toimumise sageduseks 2-3 korda nädalas. Üks kord nädalas ning 2-3 korda kuus toimub

tegevus 8 organisatsioonis. Tegevuse sageduseks „üks kord kuus” märkis kaks küsitletut. Kuus anketeeritavat vastas, et nende tegevus toimub vaid mõned korrad aastas. Kordagi ei valitud meie poolt välja pakutud variante „üks kord aastas” ning „harvemini kui kord aastas”. Küsimusele jättis vastamata üks organisatsioon.



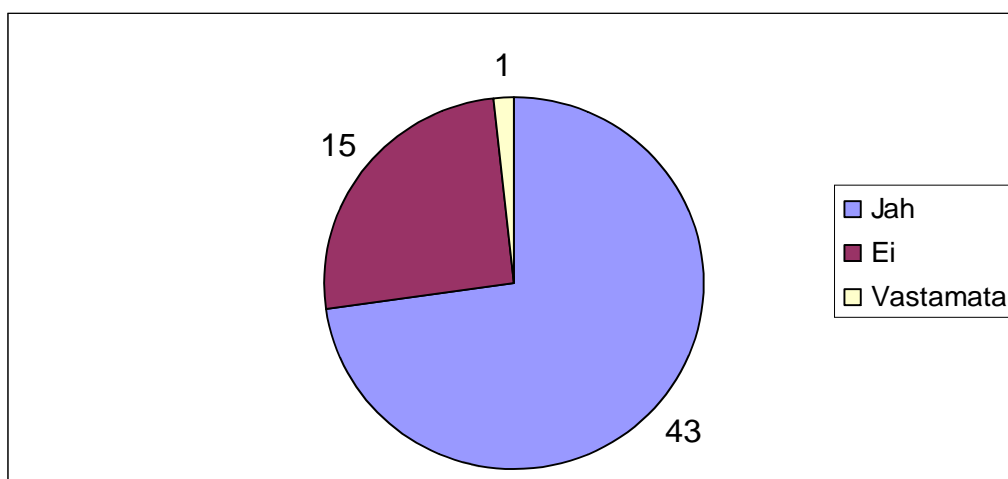
Joonis 9. Tegevuse toimumise tihedus

Seejärel uurisime organisatsiooni **ühel üritusel osalevate inimeste keskmist arvu**. Pakkusime välja kuus vastusekategoriat, millest viimase said ära märkida need organisatsioonid, kelle tegevuste hulka ei kuulu ürituste korraldamine. Selliseid organisatsioone, kelle üritusel osaleb keskmiselt kuni 50 inimest, oli 28. 17 organisatsiooni üritustel osaleb keskmiselt 51-100 inimest. Keskmiselt 101-500 inimest osaleb kuue organisatsiooni üritustel. Oli ainult üks organisatsioon, kes vastas, et nende üritustel osaleb keskmiselt 501-1000 inimest. Ükski vastaja ei märkinud ära viiendat vastusevarianti „üle 1000”. Viimase variandi „ei korralda üritusi” märkis ära samuti vaid üks vastaja. Sellele küsimusele jättis vastamata kuus küsitletud organisatsiooni.



Joonis 10. Ühel üritusel osalevate inimeste keskmine arv

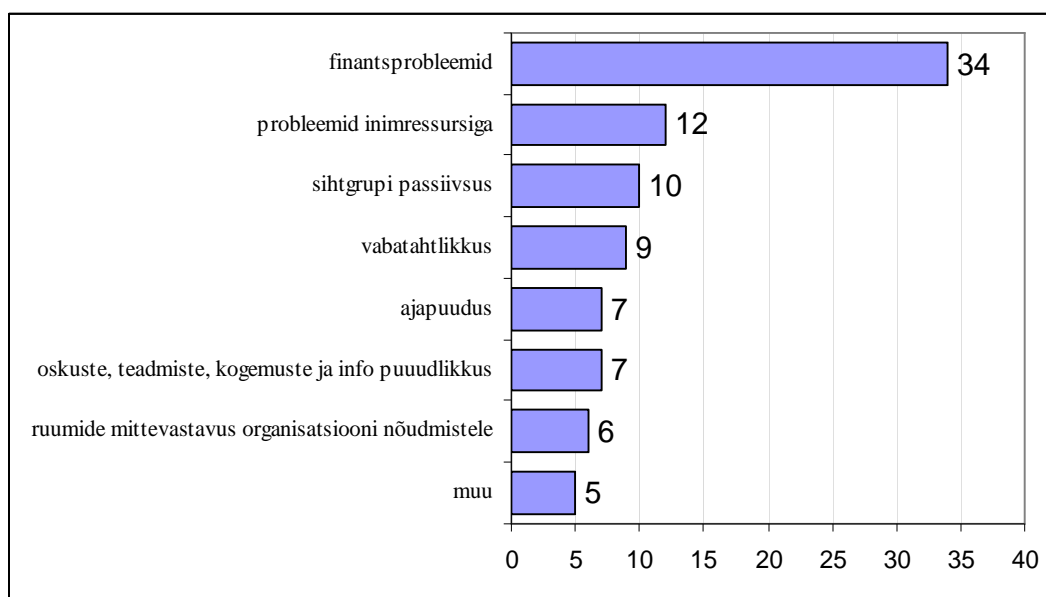
Järgmine küsimus selgitas välja, kas **organisatsioonil on rahvusvahelisi koostööpartnereid**. Vastustest selgus et suur osa ehk 43 Tallinnas tegutsevat noorteühendust omab koostööpartnereid välismaal. 15 vastanut ei oma välismaiseid koostööpartnereid ning vastamata jättis üks organisatsioon.



Joonis 11. Rahvusvaheliste koostööpartnerite olemasolu

Soovisime teada saada, millised on **organisatsiooni tegevust ja arengut takistavad tegurid**. Saadud vastused jaotasime kaheksasse kategooriasse. 34 organisatsiooni nimetas tegevust ja arengut takistavaks teguriks finantsprobleeme. Siia alla kuuluvad probleemid, mis on seotud baasfinantseerimisega, sponsorluse hankimisega, rahastamise ebastabiilsuse ja ebapiisavusega, projektipõhise rahastamisega jne. Teise takistava tegurina nimetati 10 organisatsiooni poolt sihtgrupi

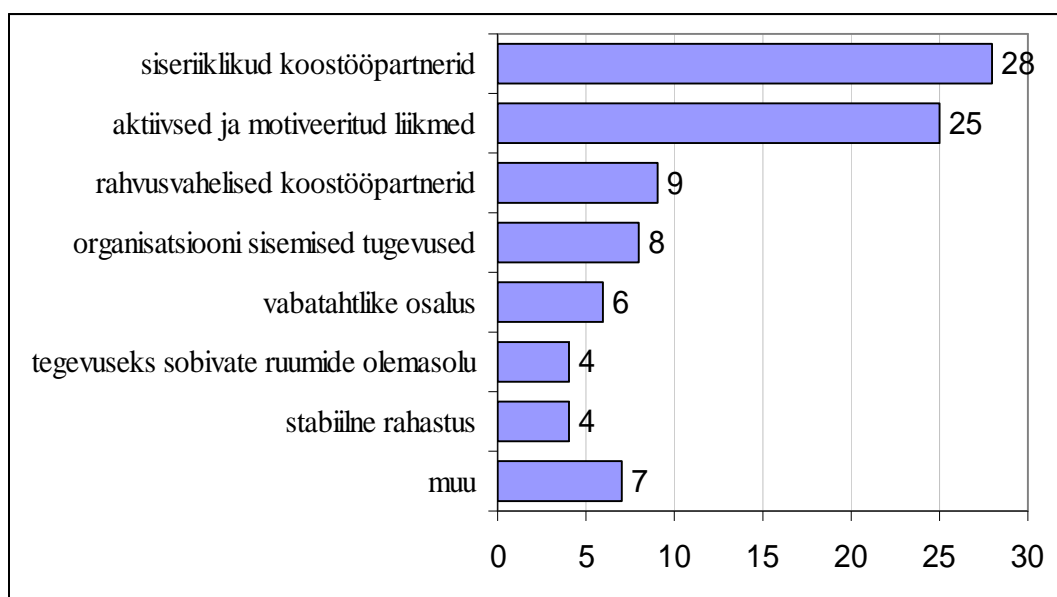
passiivsust. Probleemid inimressurssidega olid organisatsiooni tegevust ja arengut takistavaks teguriks 12 organisatsioonil. Inimressursi probleemid puudutasid tegevuse organiseerijate puudust ja kaadri volavust. Neljas kategooria puudutas ajanappust. Seda mainis takistava tegurina ära 7 organisatsiooni. 7 küsitatud organisatsiooni pidi tõdema, et üheks nende tegevust ja arengut takistavaks teguriks on oskuste, teadmiste, kogemuste ja info puudulikkus. Selle kategooria alla liigitasime ka organisatsiooni liikmete ebapiisava kompetentsi. Ruumide mittevastavus organisatsiooni nõudmistele oli tööd takistavaks teguriks kuuele organisatsioonile. Ruumide mittevastavus hõlmab enda all ruumide puudust, ebapiisavat suurust ja kallist hinda. Seitsmes takistav tegur puudutas tegevuse vabatahtlikkust ning ka liikmete vähest motiveeritust. Selle nimetas ära 9 organisatsiooni. Muid takistavaid tegureid märkis ära viis organisatsiooni. Nendeks olid näiteks vähene tunnus, väike ühiskondlik kandepind, tihti muutuvad seadused ja raamatupidamiseeskirjad ning kõrged maksud.



Joonis 12. Organisatsiooni tegevust ja arengut takistavad tegurid

Järgmise küsimuse all said organisatsioonid nimetada **tegureid, mis toetavad nende tegevust ja arengut**. Ka siin jaotasime ankeetidest saadud vastused kaheksaks kategooriaks. Toetavaks teguriks pidas aktiivseid ja motiveeritud liikmeid 25 organisatsiooni. Liikmete hulka kuuluvad siinkohal nii tegevuste organiseerijad kui ka sihtgrupp. Vabatahtlike osalust pidas organisatsiooni tööd toetavaks teguriks kuus küsitatud. 9 märkis, et nende organisatsiooni tegevusele ja arengule aitab kaasa rahvusvaheliste koostööpartnerite ja toetajate olemasolu. Tegevuseks sobivate ruumide olemasolu

nimetas toetava tegurina ära neli organisatsiooni. 28 pidas abistavaks teguriks siseriiklikke koostööpartnereid ja toetajaid. Kuuenda kategooria moodustasid need, kes märkisid organisatsiooni tegevust ja arengut toetavaks teguriks rahastamise stabiilsuse. See grupp koosnes neljast organisatsioonist. Järgmine kategooria, kuhu liigitasime 8 organisatsiooni, kannab nimetust „organisatsiooni sisemised tugevused”. Sellesse kategooriasse kuuluvad näiteks sellised vastused nagu „teadmiste ja kogemuste baas kogenud liikmete näol”, „demokraatlikkus ja liberaalsus organisatsiooni juhtimises ja struktuuris”, „võime jõuda paljude noorteni ning pakkuda neile haaravat ja intensiivset õppimisvõimalust”, „organisatsiooni kultuur” ja „hea arengukava”. 7 organisatsiooni vastused liigitasime kategooriasse „muu”. Siia alla kuuluvad näiteks sellised organisatsioonide poolt nimetatud tegevust ja arengut toetavad tegurid nagu rahvusvaheliste standardite olemasolu, sõltumatus riiklikest programmidest, võimalus kiiresti reageerida ühiskonna vahetuvatele nõudmistele ja info internetist.

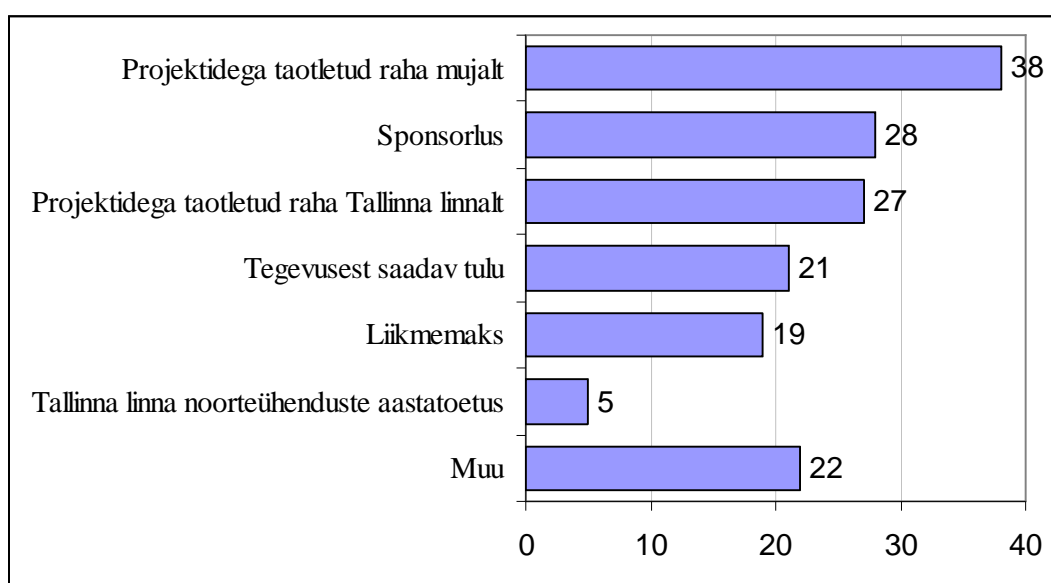


Joonis 13. Organisatsiooni tegevust ja arengut toetavad tegurid

5.4 Finantseerimine

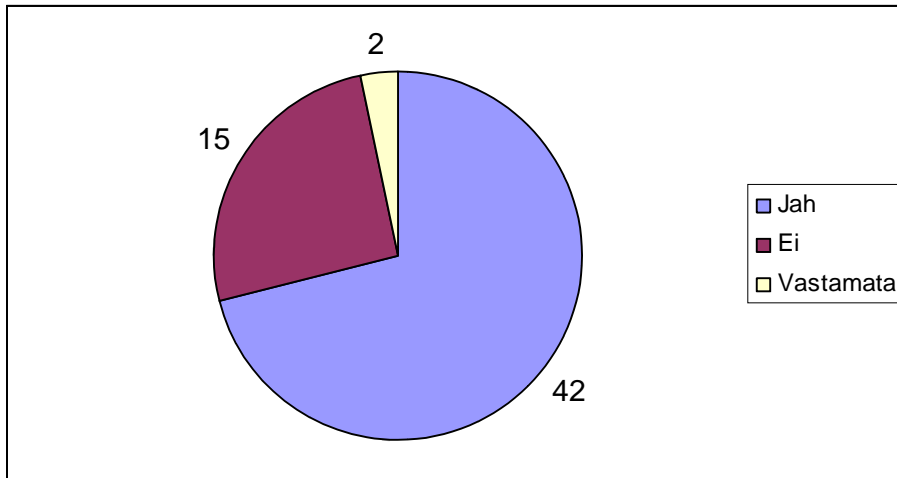
Kõigepealt uurisime **peamisi rahastamise allikaid**. Pakkusime välja seitse omapoolset vastusevarianti, millest üks oli avatud lõpuga (sai pakkuda oma variandi, kui eelpool nimetatud ei sobinud). Selle küsimuse puhul võis vajadusel ära märkida mitu varianti. Rahastamisallikate kohta saime vastuse 58 organisatsioonilt. Küsimusele jättis vastamata üks anketeeritav. Esimene valikuvariant oli „liikmemaks”, mille märkis oma organisatsiooni peamiseks rahastamisallikaks 19

organisatsiooni. 27 organisatsiooni märkis vastuseks „projektidega taotletud raha Tallinna linnalt”. Vastusevariandi „projektidega taotletud raha mujalt” märkis peamiseks rahastamise allikaks 38 organisatsiooni. Viie organisatsiooni peamiseks rahastamise allikaks oli Tallinna linna noorteühenduste aastatoetus. Tegevusest saadavaid tulusid märkis põhiliseks rahastamisallikaks 21 organisatsiooni. Sponsorlust märkis peamise rahastamise allikana ära 28 vastanut. 22 organisatsiooni märkis, et nende peamisteks rahastamisallikateks on muud viisid. Muude allikate all nimetati Haridus- ja Teadusministeeriumi aastatoetust, programmi Euroopa Noored, Balti- Ameerika Partnerlusprogrammi, Euroopa Komisjoni, välispartnereid, isiklike vahendeid ja vabatahtlike annetusi.



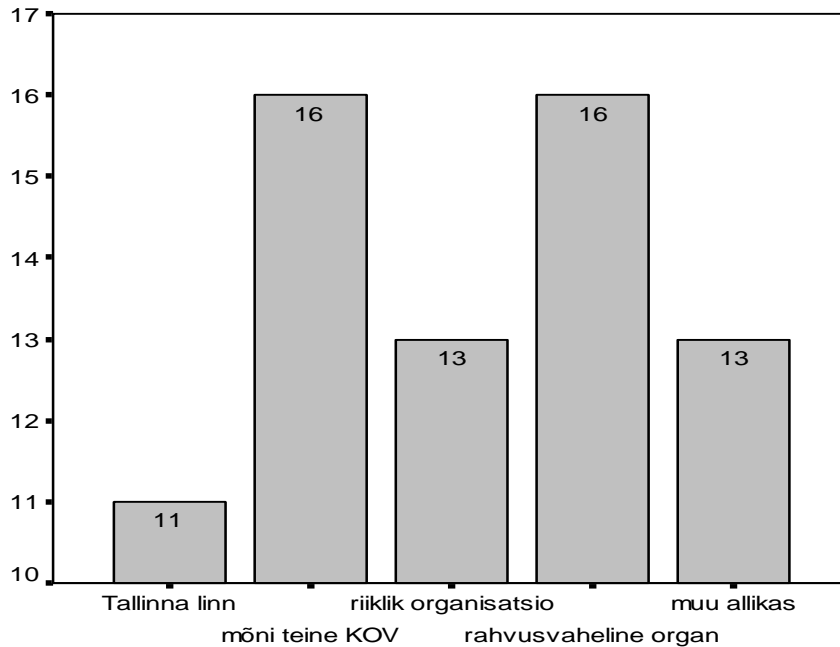
Joonis 14. Organisatsiooni peamised rahastamise allikad

Tahtsime välja selgitada, **kas lisaks peamistele rahastamise allikatele taotletakse lisafinantseerimist** ka mujalt. 42 küsitletut vastas küsimusele jaatavalt. Lisafinantseerimist mujalt ei taotle 15 organisatsiooni. Küsimusele ei vastanud kaks organisatsiooni.



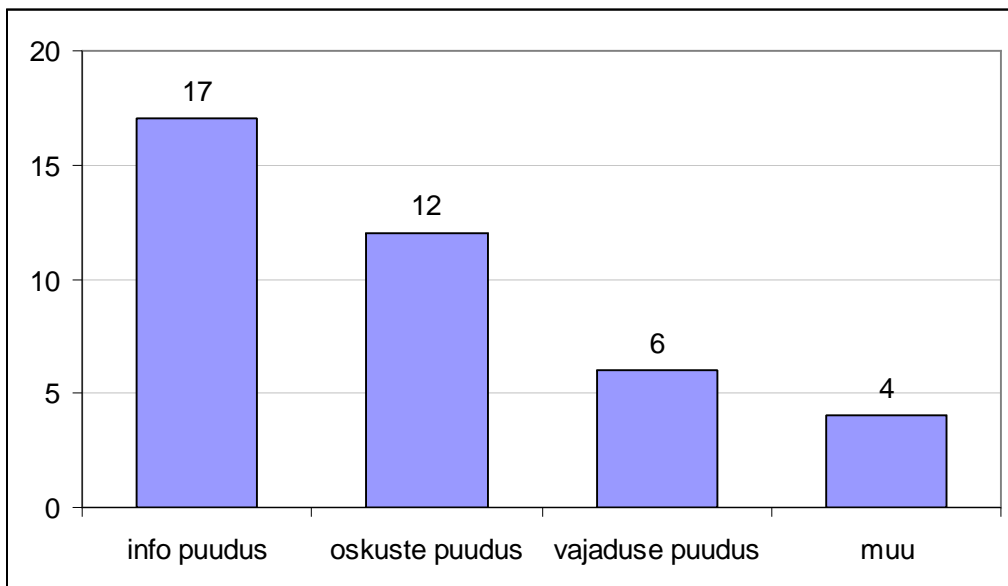
Joonis 15. Lisafinantseerimise taotlemine

Järgmine küsimus oli vastamiseks nendele, kes olid eelnevalt ära märkinud, et lisaks peamistele rahastamise allikatele on taotletud lisafinantseerimist (küsimusele ei saanud vastata need 15 organisatsiooni, kes eelnevalt vastasid, et nad ei ole mujalt lisafinantseerimist taotlenud). Selle küsimusega soovisime konkreetselt välja selgitada, **millistest allikatest on lisafinantseerimist saadud**. Valida oli viie vastusevariandi vahel. 11 organisatsiooni märkis lisafinantseerimise allikana Tallinna linna. Variandi „mõni teine kohalik omavalitsus” valis 16 organisatsiooni. 13 küsitletut vastas, et lisafinantseerimise allikaks on olnud riiklik organisatsioon. 16 vastas, et lisafinantseerimist on saadud rahvusvahelistest organisatsioonidest. 13 küsitletut valis vastusevariandi „muu allikas”. Muude allikatena nimetati muuhulgas Keskkonnainvesteeringute Keskust, Eesti Pensionäride Liitu, Euroopa Liidu struktuurifonde, Balti- Ameerika Partnerlusprogrammi, Haridus- ja Teadusministeeriumi, Eesti Maanteedeametit, Hasartmängumaksunõukogu ja Hansapanka. Vastamata jättis sellele küsimusele 20 respondenti.



Joonis 16. Lisafinantseerimise taotlemise allikad

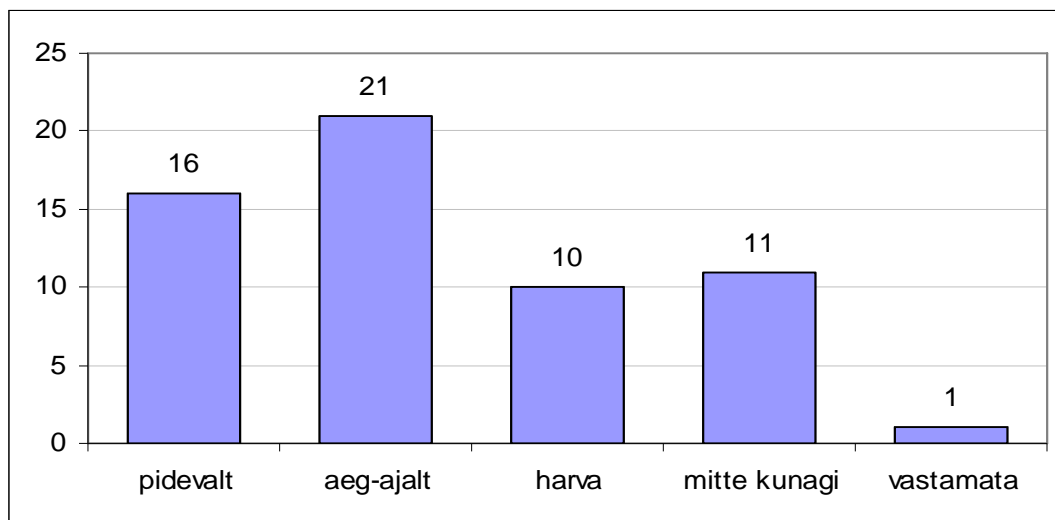
Järgnevalt uurisime, millistel põhjustel ei ole organisatsioonid seni lisafinantseerimist taotlenud. Pakkusime välja neli vastusevarianti. 17 organisatsiooni vastas, et neil on puudu infost võimalike rahastamisallikate kohta. See oli kõige populaarsem vastus. Järgnevalt mainisid 12 respondenti, et pole piisavalt oskusi lisafinantseerimise taotlemiseks. Kuus anketeeritavat vastas, et lisafinantseerimise järgi ei ole olnud seni vajadust. Vastusevariandi „muu” valis neli vastanut. Selle all mainiti ajapuudust, liiga suurt paberitöö mahtu ja suurt konkurentsi.



Joonis 17. Lisafinantseerimise mittetaotlemise põhjused

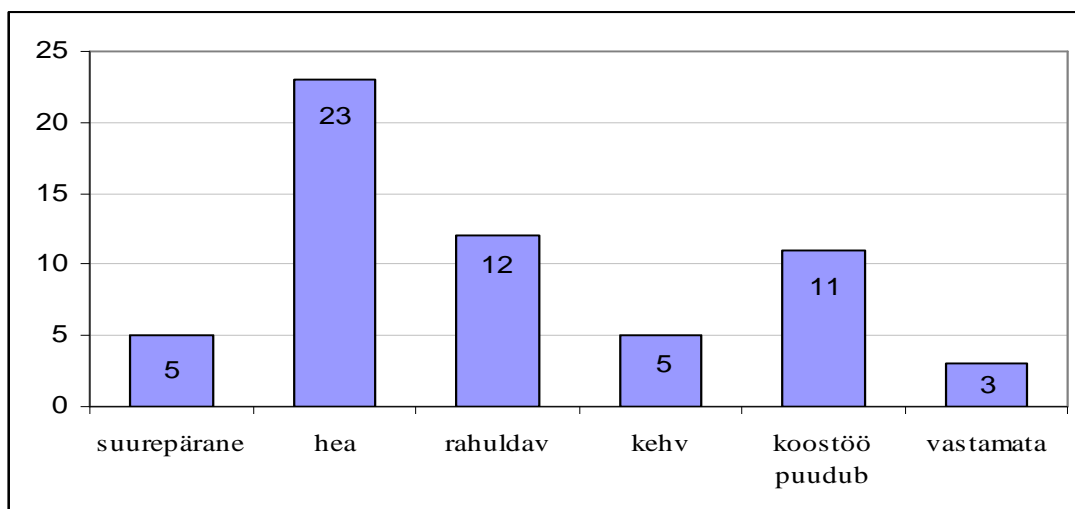
5.6 Koostöö Tallinna linnaga

Selgitasime välja selle, **kui tihti teeb organisatsioon koostööd Tallinna linnaga**. Anketeeritavad said valida nelja vastusevariandi vahel, mis hindasid koostöö sagedust. Kõige rohkem ehk 21 organisatsiooni vastas, et teeb koostööd Tallinnaga aeg-ajalt. Vastusevariandi „pidevalt” valis 16 organisatsiooni. Harva teeb Tallinna linnaga koostööd 10 organisatsiooni. 11 vastas, et ei ole mitte kunagi Tallinna linnaga koostööd teinud. Küsimusele ei vastanud üks organisatsioon.



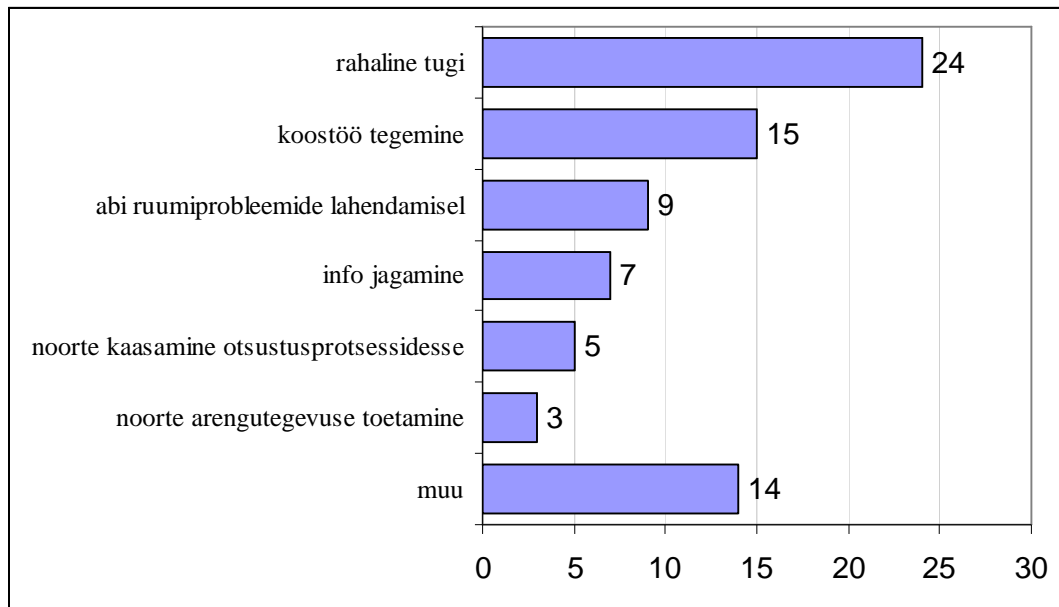
Joonis 18. Kui tihti teeb organisatsioon koostööd Tallinna linnaga

Järgneva küsimusega uurisime, **kuidas organisatsioonid hindavad oma koostööd Tallinna linnaga**. Hinnangut koostööle sai anda viie vastusevariandi vahel valides. Viis organisatsiooni hindas oma koostööd Tallinna linnaga suurepäraseks. Vastusevariandiga „hea” hindas koostööd 23 küsitletut. Oma koostööd Tallinna linnaga hindab rahuldavaks 12 organisatsiooni. Variandi „kehv” valis koostöö hindamiseks viis organisatsiooni. 11 küsitletut vastas, et senine koostöö Tallinna linnaga puudub. Küsimusele jättis vastamata kolm organisatsiooni.



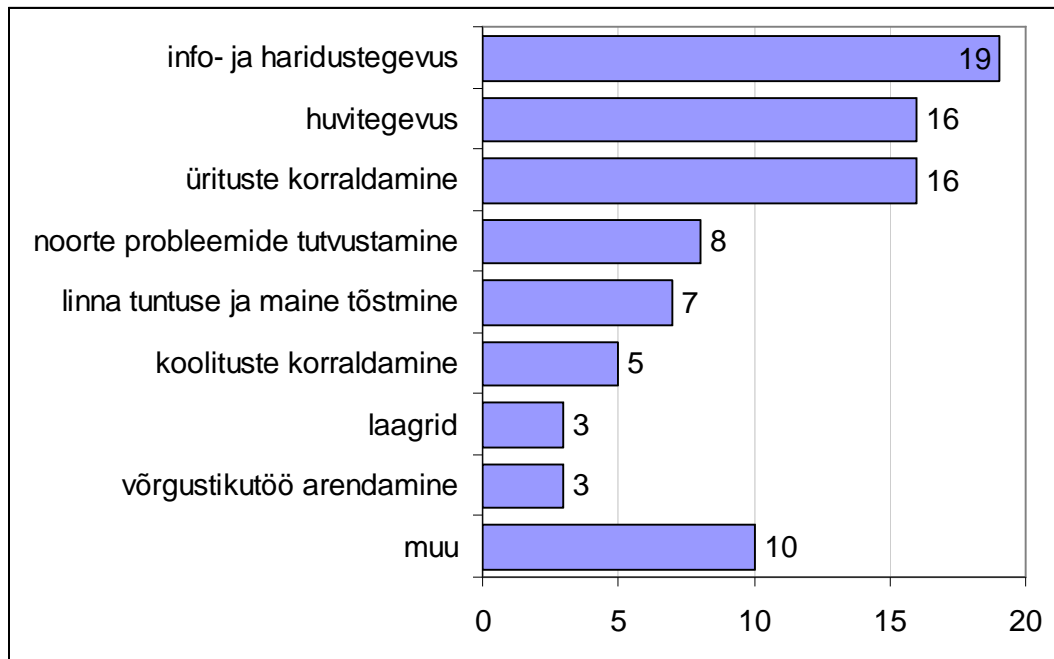
Joonis 19. Hinnang koostööle Tallinna linnaga

Seejärel tahtsime välja selgitada, millised on **organisatsioonide ootused Tallinna linnale**. 24 organisatsiooni ootused olid seotud rahalise toe saamisega. Vastusevariandi „koostöö tegemine” alla kategoriseerisime 15 organisatsiooni. Selle all on mõeldud nii senise koostöö jätkumist ja arendamist, kui koostöö alustamist tulevikus. Kolm organisatsiooni ootab Tallinna linnalt noorte arengutegevuse toetamist. Abistamist ruumiprobleemide lahendamisel ootab Tallinna linnalt 9 küsitletud organisatsiooni. Viis anketeeritute ootab Tallinna linnalt seda, et noori puudutavatesse otsustesse kaasataks rohkem ka neid endid. Järgmise kategooria moodustasime nendest ootustest, mis on seotud igasuguse informatsiooni edastamisega Tallinna linnalt noorteorganisatsioonidele. See ootus oli 7 organisatsioonil. Kategooria „muu” alla koondasime sellised ootused nagu suurema tähelepanu pööramine organisatsiooni tegevusele; uuringute ja statistika tegemine; jalgrattateede ehitamine; vaesuse vähendamine laste hulgas; rohkem üritusi, kus saaksid osaleda eesti ja vene noored; kirikute ja usuorganisatsioonide panuse suurem aktsepteerimine noorteorganisatsioonide tegevuses; selgete ja arusaadavate hindamisreeglite olemasolu ning operatiivne info ülespanek Tallinna koduleheküljele. Kategooria „muu” alla jäi 14 küsimusele vastanut.



Joonis 20. Organisatsioonide ootused Tallinna linnale

Viimase küsimusega selgitasime välja, **mida organisatsioonid ise Tallinna linnale pakkuda suudavad**. Ankeetides kajastunud vastused jagasime üheksasse kategooriasse. 16 organisatsiooni pakub Tallinna linna noortele huvitegevust. 16 organisatsiooni korraldab erinevaid noorteüritusi. Info- ja haridustegevuse pakkumisega tegeleb 19 küsitletut. Linna tuntust ja mainet aitab tõsta 7 organisatsiooni. Kolm küsitletut märkis, et korraldab linna noortele laagreid. Kolm organisatsiooni väitis, et suudab Tallinna linnas arendada võrgustikutöö tegemist. Koolituste korraldamisega tegeleb viis organisatsiooni. 8 ankeeteeritud organisatsiooni vastustest selgus, et nad tutvustavad laiemale avalikkusele noorte probleeme ja korraldavad toimetulekuteenuseid. Kategooria „muu” alla jäid 10 organisatsiooni vastused. „Muu” all märkisid organisatsioonid, et suudavad Tallinna linnale pakkuda koolides toimivaid õpilasesindusi, mida Tallinna linn haldab; hüva nõu; inimlikkust; humaanset elukäsitlust; abistamist korrastamistöodel; värskaid ideid ja noorsootöötajate huvide eest seismist.



Joonis 21. Mida organisatsioonid suudavad Tallinna linnale pakkuda

6. KESKMINE NOORTEÜHENDUS

Tuginedes peatükis „Uurimistulemused” esitatud joonistele, on koostatud keskmise Tallinna noorteühenduse nõ. “pilt”. Pilti koostamise aluseks on võetud iga küsimuse kõige tihedamini vastatud variandid. Kuna vastused küsimustele, millised on noorteühingu tegevusvaldkonnad ning mida suudab organisatsioon Tallinna linnale pakkuda, olid väga mitmekesised, siis keskmise pildi joonistamisel neid kasutatud pole. Järgnev pilt on üldistus, kuid noorsootöö valdkonna mitmekesisuse tõttu on igal ühingul vähemalt üks punkt, mille poolest ta keskmisest pildist välja paistab.

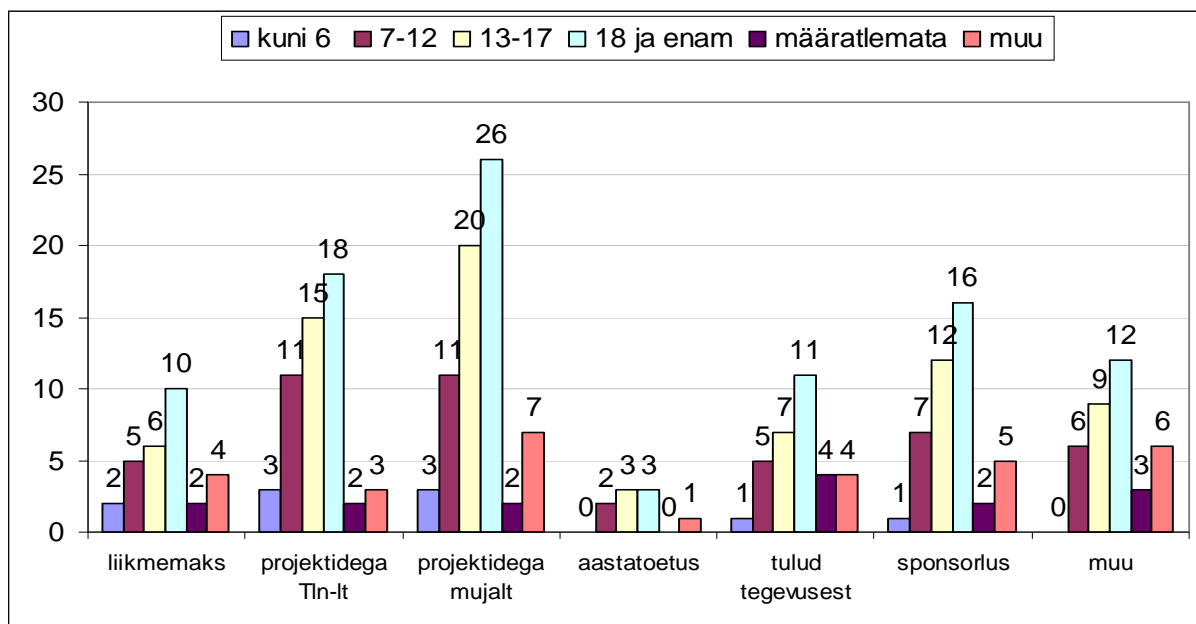
Ühenduse “Noortekas 2006” (väljamõeldud nimi) kirjeldus

Noorteühendus “Noortekas 2006” tegutseb kogu Tallinnas (*mitte ainult mõnes linnaosas*) ja ka väljaspool Tallinna (*kõige tihedamini Tartus ja Harjumaa valdades*). Ühendus asutati Tallinnas ja on tegutsenud juba 8 aastat. Tegevusi korraldavad noored noortele ise (*siin mõistes vanuses 7 kuni 26 aastat*). Tavaliselt on ühenduse sihtgrupp vanuses 18 ja enam. Tegevus toimub igapäevaselt ja on avatud kõigile huvilistele. Tavaliselt piirdub üritustel osalejate arv 50'ga. Ühendusel on koostatud arengukava, pikkusega 3 aastat.

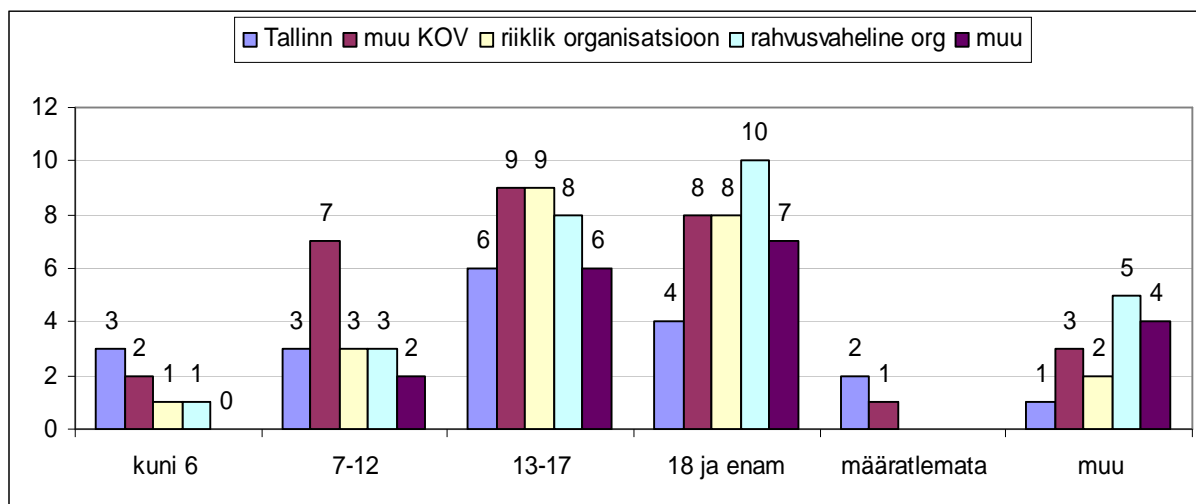
Tegemist on iseseisva organisatsiooniga (*mitte katus- ega allorganisatsioon*), kellel on rahvusvahelised partnerid. Oma suurimaks tugevuseks peab ta aktiivseid ja motiveeritud liikmeid ning häid suhteid siseriiklike koostööpartneritega. Organisatsioonil esineb suuremal või väiksemal määral arenguvajadusi seoses inimressursiga, täpsemalt: sihtgrupi passiivsususega, motiveeritud juhtide leidmise ja hoidmisega. Aktiivsetele noortele on probleemiks ajapuudus. Organisatsioonile on suurimaks probleemiks on aga vaieldamatult rahastamine. Rahastamine toimub läbi projektide. Organisatsioon üritab endale leida paremat rahastust, seda kõige tihedamini teistelt kohalikelt omavalitsustelt ja rahvusvahelistest organisatsioonidest. Lisarahastust Tallinna linnalt küsitakse aga harva. Kui aga ühenduselt küsida, millised on nende ootused Tallinna linnale, on tegelikult vaidamatult tähtsaim ootus parem rahastus. Tallinna linnaga tehakse koostööd aeg-ajalt, kuid olnud kontakte peatakse positiivseteks. Kuna hetkel otsitakse lisarahastust kaugemalt tavalisest tegevusringkonnast, siis on suurimaks mureks vajaliku info saamine.

7. VÖRDLEVAD TABELID

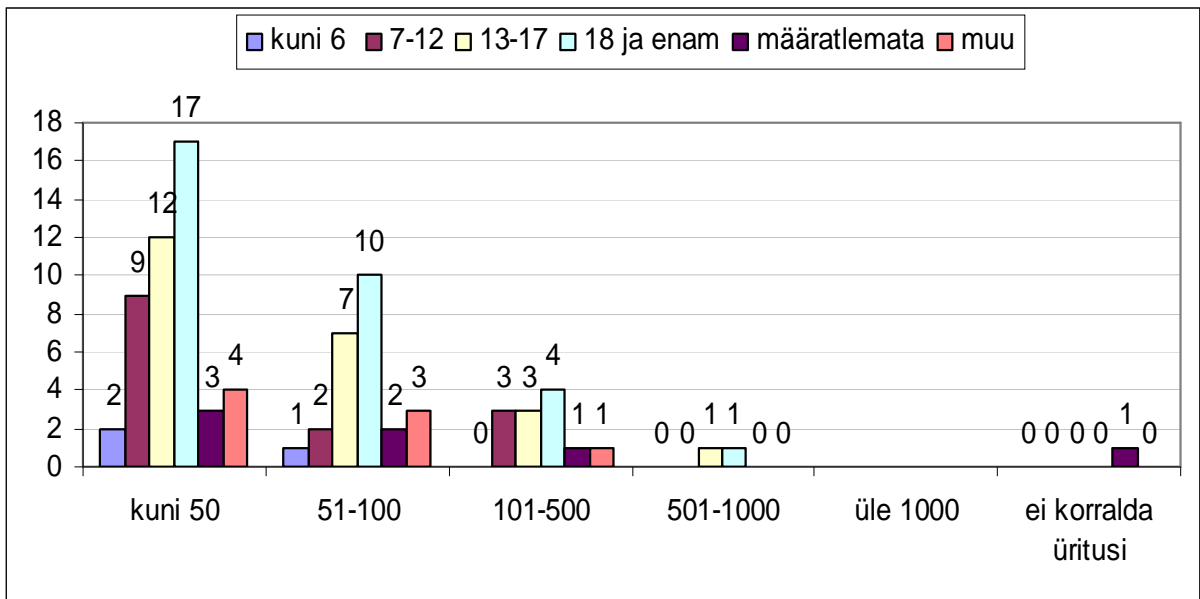
Järgnevalt esitame mõned tabelid, mis näitavad organisatsioonide vastuste jaotumist erinevate kriteeriumite alusel.



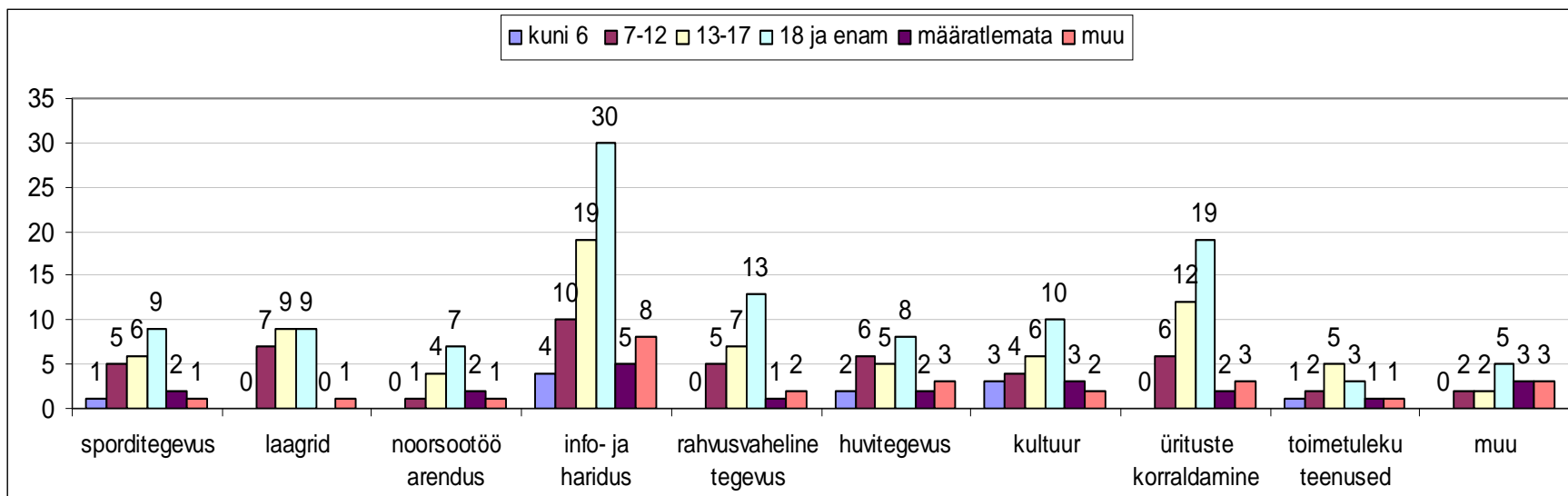
Joonis 22. Organisatsioonide peamiste rahastamisallikate esinemise sagedus erineva vanuselise sihtrühmaga organisatsioonides



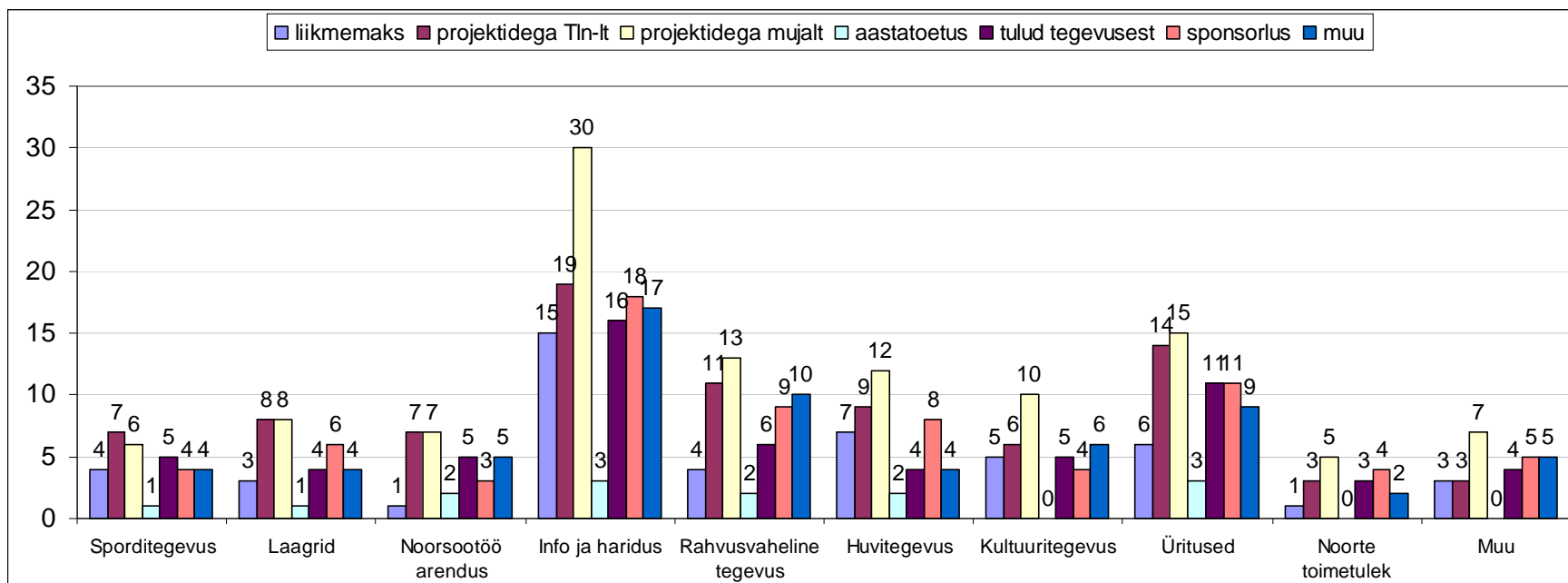
Joonis 23. Organisatsioonide lisafinantseerimise taotlemise koht erineva vanuselise sihtrühmaga organisatsioonides



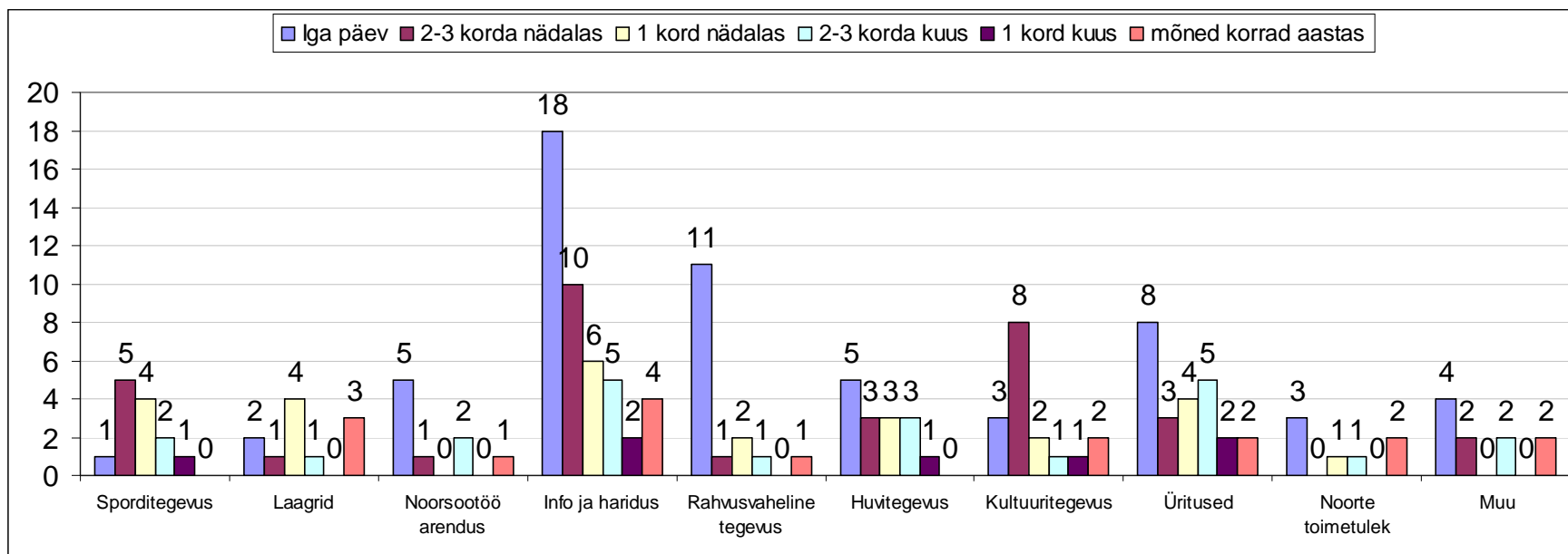
Joonis 24. Ühel üritusel osalevate inimeste keskmine arv võrrelduna sihtgrupi vanusega



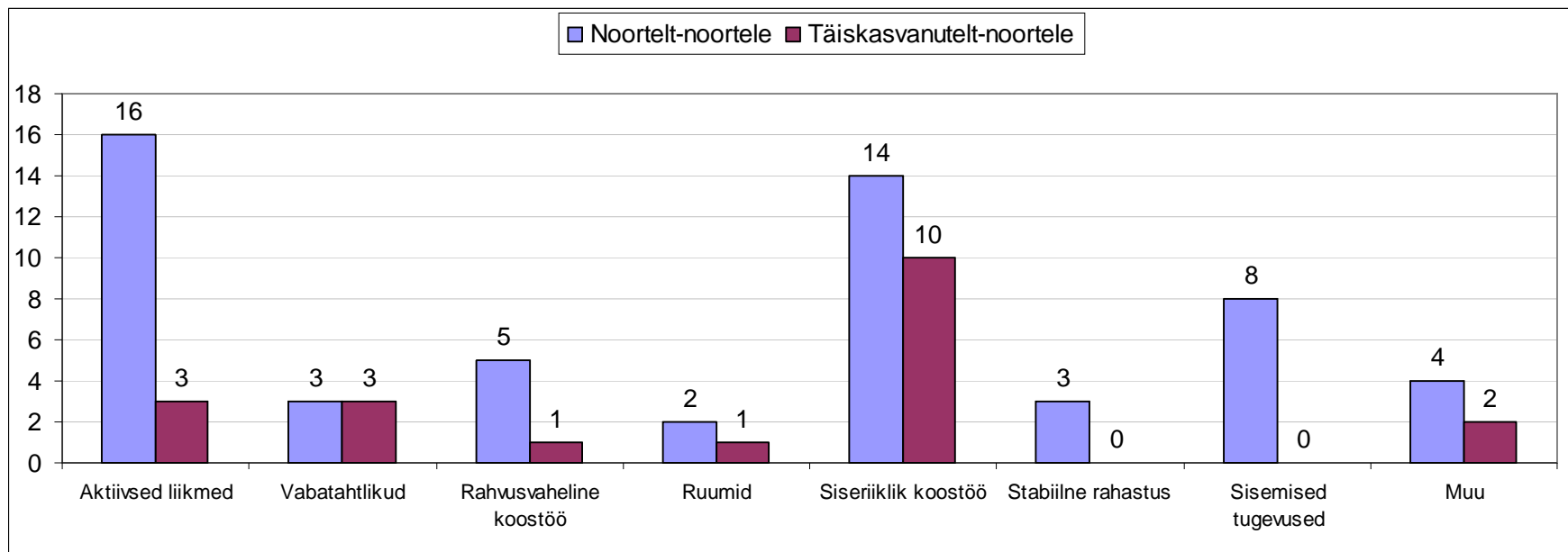
Joonis 25. Tegevusvaldkondade jagunemine erinevate vanuseliste sihtgruppidega organisatsioonides



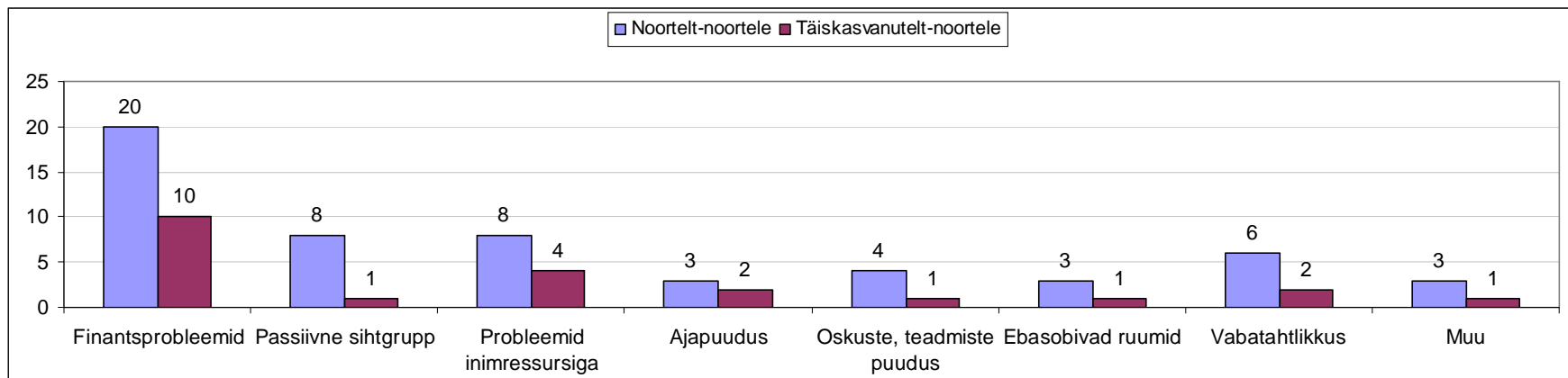
Joonis 26. Tegevusvaldkonnad ja organisatsiooni peamised rahastamise allikad



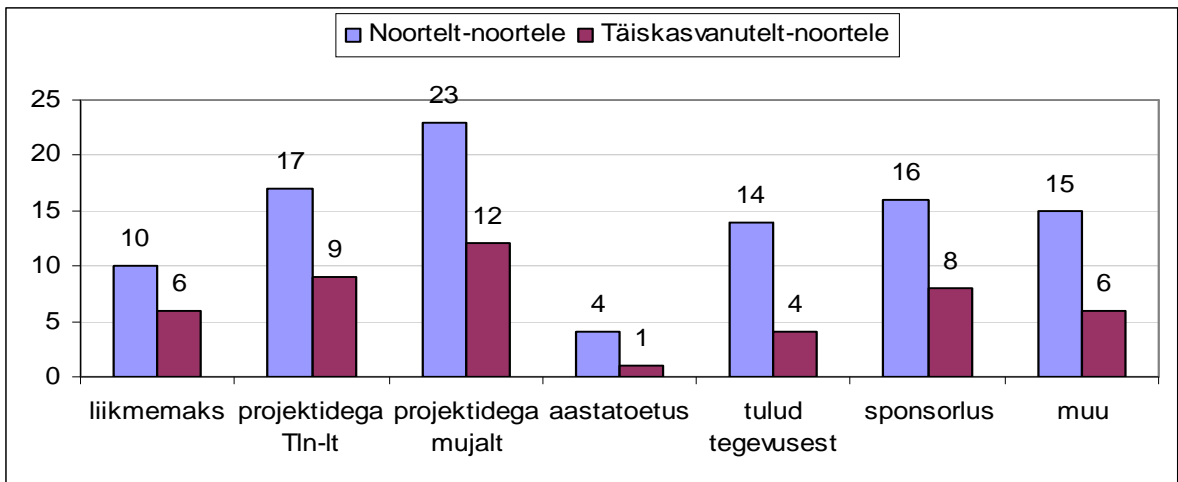
Joonis 27. Tegevusvaldkonnad ja tegevuse toimumise sagedus



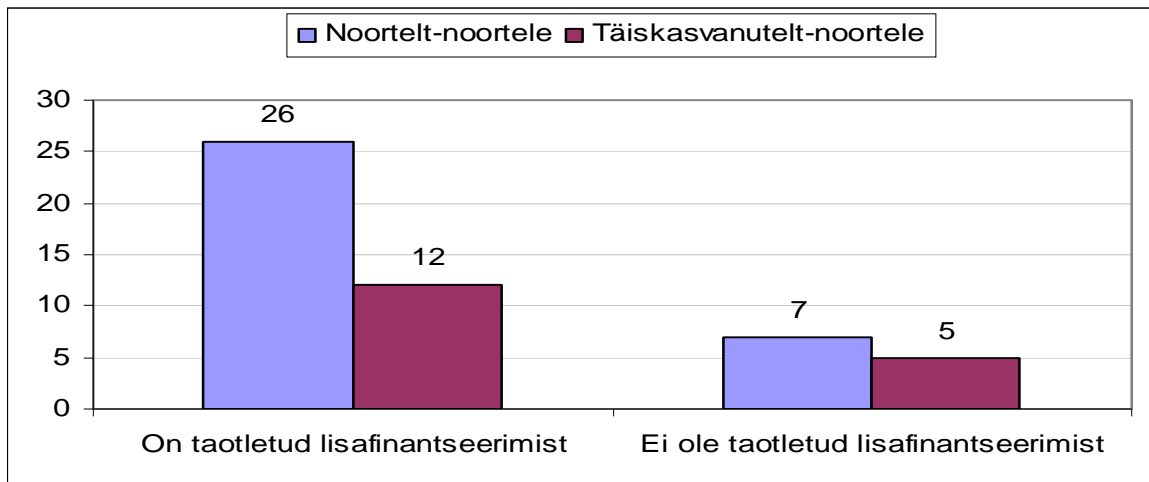
Joonis 28. Organisatsioonide tegevust ja arengut toetavad tegurid ja tegevuse organiseerimise korraldamine



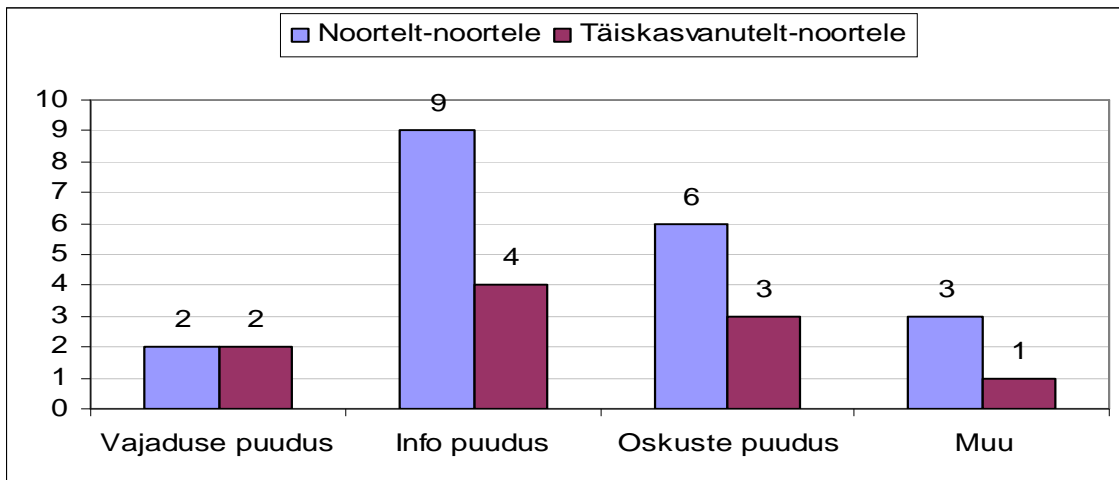
Joonis 29. Organisatsioonide tegevust ja arengut takistavad tegurid ja tegevuse organiseerimise korraldamine



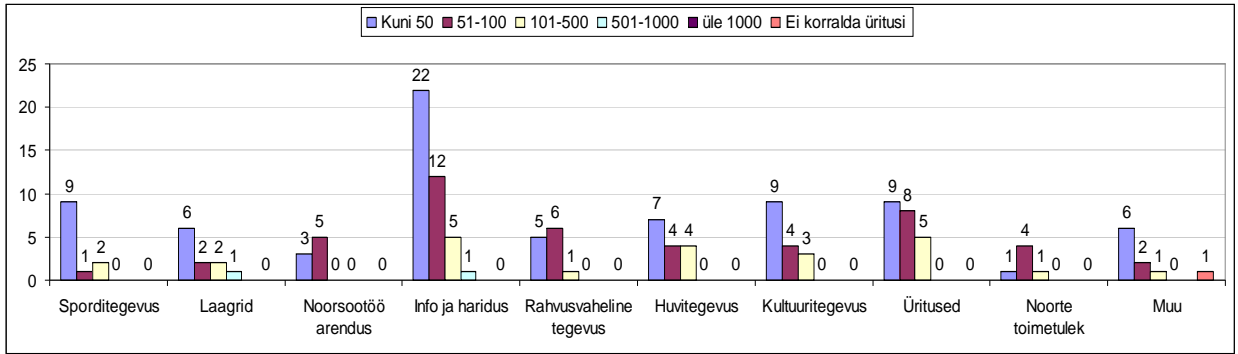
Joonis 30. Tegevuse organiseerimine ja peamised rahastamise allikad



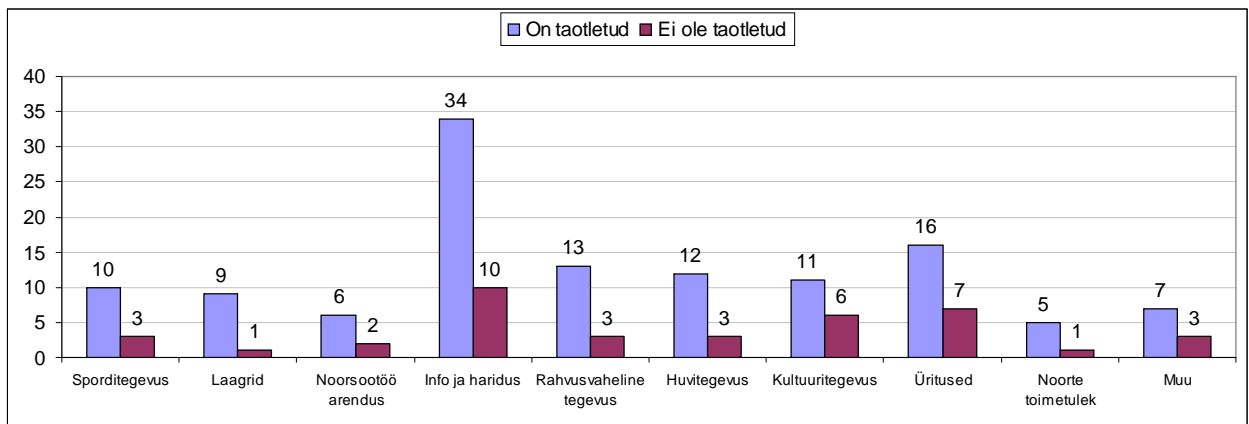
Joonis 31. Tegevuse organiseerimine ja lisafinantseeringu taotlemine



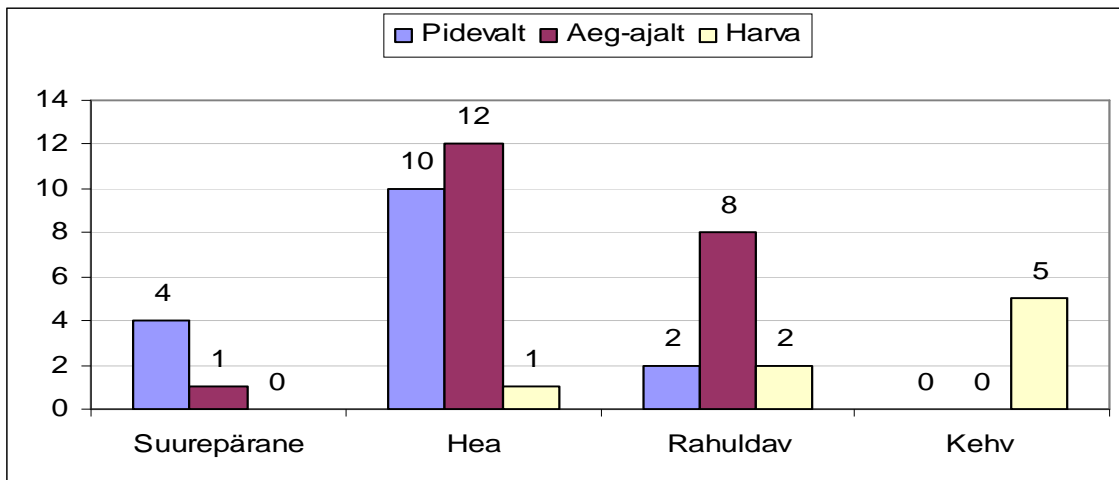
Joonis 32. Tegevuse organiseerimine ja lisafinantseerimise mittetaotlemise põhjused



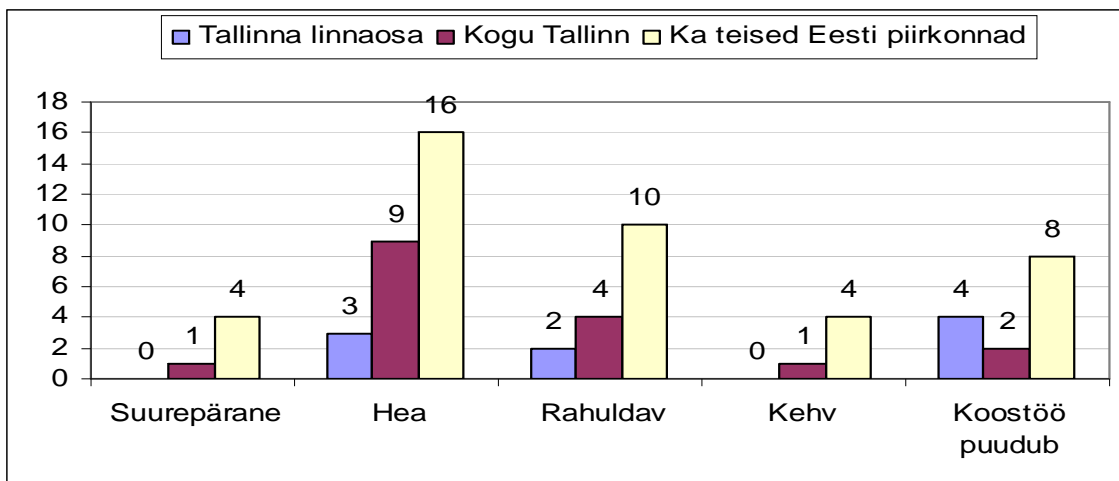
Joonis 33. Tegevusvaldkonnad ja ühel üritusel osalevate inimeste keskmine arv



Joonis 34. Tegevusvaldkonnad ja lisafinantseeringu taotlemine



Joonis 35. Tallinna linnaga koostöö tegemise tihedus ja hinnang sellele



Joonis 36. Organisatsiooni tegevuspiirkond ja hinnang koostööle Tallinna linnaga

8. ANALÜÜSIST TULENEVAD JÄRELDUSED JA ETTEPANEKUD

Järgnevalt on esitatud uuringu sisulised tulemused, mille aluseks on uuringuprojekti käigus kogutud info. Nagu võib näha järgnevatest lõikude pealkirjadest, on noorteühenduste jaoks kriitilise tähtsusega just probleemid rahastusega, mis oli ka kõige tihedamini märgitud vastus küsimusele, kus küsiti ühenduste tegevust takistavaid tegureid.

8.1 Teadlikkus rahastusvõimalustest väike

Vastutus noorsootöö korraldamise ja rahastamise eest lasub kohalikul omavalitsusel (Noorsootöö seadus). Samas vaadates ühenduste peamisi rahastusallikaid, on Tallinna linn alles kolmandal kohal. Veelgi muret tekitavamad on vastused küsimusele, kust soovitakse tulevikus taotleda lisafinantseerimist. Vastuses sellele küsimusele olid Tallinna linna finantsvahendid selgelt viimasel kohal, jäädes alla nii rahvusvahelistele organisatsioonidele, riiklikele organisatsioonidele, erasektorile kui ka teistele kohalikele omavalitsustele.

Kahjuks peame tõdema, et selle vastuse kohaselt ei näe enamuse noorteühendusi hetkel Tallinna linna oma tegevuste toetajana.

Seoses ühenduste vähese teadlikkusega Tallinna linna poolt jagatavast noorsootöö-alaste projektide toetusest peame vajalikuks parandada teavitustööd, korraldada regulaarseid (nt 2 korda aastas) infopäevi noorteühendustele ja teistele noorsootööd tegevatele ühingutele selleks, et toetust otstarbekalt kasutataks.

8.2 Projektipõhise rahastusmudeli tugevustest

On positiivne, et grupeerides ühendusi vastavalt sihtgrupi vanusele ja tegevuse iseloomule, oli kõigis gruppides ühendusi, kes said Tallinna linnalt rahalist toetust. Samuti oli igas grupis ühendusi, kes ei saanud Tallinnalt rahalist toetust. Kui esimene seaduspärasus viitab, et raha jaotatakse võrdsetel alustel eelistamata ühtegi konkreetset noorsootöö valdkonda või sihtgruppi teisele, siis teine täpsustab, et raha jagatakse vastavalt kvalitatiivsetele kriteeriumitele (igas grupis on nii rahastatavaid kui ka mitterahastatavaid ühendusi).

Selliste seaduspärasuste tõenäolisemaks põhjuseks on Tallinnas kasutatav rahastusmudel, milleks on avatud projektivoor, mis põhineb noorte omaalgatusel ja ühenduste endi initsiatiividel. Tallinna Spordi- ja Noorsooameti noorteprojektide komisjonil on küll prioriteetsed valdkonnad, kuid projektide rahastamisel lähtutakse kvalitatiivsetest näitajatest, ja rahastust on leidnud ka projektid mis ei ole ühtinud konkreetse prioriteediga, mis annab võimaluse raha taotleda väga erinevateks, noori arendavateks tegevusteks.

Noorteühenduste poolt on projektipõhise rahastusmudeli suurimaks plussiks selle avatus noorte omaalgatuse projektidele.

8.3 Rahastamise ebastabiilsus on oluline risk

Nagu selgus uuringust, oli tihti ühendustele tähtsaks probleemiks just rahastuse ebastabiilsus. Tegemist on organisatsiooni projektipõhise rahastusega kaasneva põhilise nõrkusega. Samas positiivselt poolt tõid mõned ühendused just vastupidi, oma tugevusena välja stabiilse rahastuse olemasolu. Üheks võimaluseks tagada organisatsioonile stabiilsem rahastus on Tallinna linna poolt kord aastas jagatav noorteühenduste aastatoetuse taotlemine, mille eesmärgiks on suurendada noorteühenduste stabiilsust ja jätkusuutlikkust.

8.4 Infopuudus kui takistav tegur

Noorteühendused, kes otsisid oma tegevusele täiendavaid finantseerijaid, pidasid suurimaks probleemiks infopuudust. Niisiis võiks kaaluda rahastamise teemaliste infopäevade korraldamist ja teatmike koostamist, mis tutvustaksid rahastamisvõimalusi. Kuna täiendavaid finantseerijaid otsiti mitte Tallinna linna seest, vaid just väljaspool, siis tuleb seda pidada ka silmas infopäeva või infomaterjali ettevalmistamisel. Näiteks käsitleda siseriiklikke ja Euroopa Liidu rahastusvõimalusi, samuti rahastuse taotlemist nii avalikust kui erasektorist.

8.5 Ühenduste koostöö Tallinna linnaga

Koostöö küsimuses jagunevad ühendused kahte gruppi: tihedasti ja harva Tallinna linnaga koostööd tegevad ühendused. Positiivne on, et praktiliselt kõik ühendused, kes teevad Tallinna linnaga tihedat koostööd, peavad seda koostööd ka heaks või väga heaks. Kuigi enamus ühendusi teeb Tallinnaga koostööd, leidub ka märkimisväärset hulgal ühendusi, kes teevad Tallinnaga koostööd harva või üldsegi mitte. Kahjuks on nende ühenduste hulgas ka suuri ja tugevaid ühendusi.

8.6 Sihtgrupi vanus

Noorsootöö mõistes on noor inimene vanuses 7-26. Samas tuli väljas, et enamuse noorteühenduste sihtgrupiks on noored vanuses 18 ja enam (kuni 26). Sellesse enamusse kuuluvad näiteks kõik üliõpilasorganisatsioonid. Kuna aga keskkoolieas ja noorematele suunatud ühendusi on vähem, siis võib spekuloida, et keskkooli ja noortemate õpilaste seas on noorteühendustele palju laienemise potentsiaali.

8.7 Noorteühenduste arengukavad

On positiivne, et enamusel noorteühendustest on olemas oma arengukava. See näitab, et tegemist pole nõ. "ühe-projekti-ühendustega". Ka keskmine arengukava pikkus on 3 aastat. Kindlasti on aga kasvuruumi arengukavade pikkuses, arvestades et paljude vastanute arengukavad olid 1 aasta pikkused. Arengukavade täpsemat kvaliteeti uuringu andmetega hinnata ei saa.

Vastanud ühendustest plaanis oma tegevussuundi tulevikus oluliselt muuta ainult üks, mis näitab, et olemasolevad ühendused on leidnud endale konkreetse nišši, milles tegutseda.

9. KOKKUVÕTTEKS

Eelneval neljakümnel leheküljel on antud ülevaade uuringu käigust. Uuringu sisulised tulemused võib leida viimases analüüsi ja järelduse peatükis. Lisaks sellele väärrib tähelepanu keskmise Tallinna noorteühenduse pilt. Uuringu teiseks, võib olla isegi tähtsaimaks tulemuseks oli Tallinna noorteühenduste andmebaasi koostamine.

Juhul kui lugejal on tekkinud veel küsimusi või kommentaare, on need oodatud projektimeeskonnale.

Tallinna noorteühenduste kaardistamine pole esimene noorteühenduste kaardistamine, mis on Eestis ette võetud. Küll on ta aga põhjalikeim ja laiaulatuslikeim uuringuid noorteühenduste kohta Tallinnas. Koos ettevalmistusperioodiga üle aasta kestnud uuringuprojekti tulemusena on valminud andmebaas ja analüüs Tallinna noorteühendustest.

Tulevaste noorteühenduste kaardistamise uuringute juures oleks kindlasti soovitatav kasutada nii kvantitatiivset kui kvalitatiivset uurimismeetodit. Täpsemalt, nii ankeetküsitlust kui teemaintervjuud. . Paljud küsimused, mis tekkisid projektirühma ajurünnakutes, ei leidnud vastuseid läbi ankeetküsitluse tulemuste analüüsi.

Kontakt

ENLi kontor asub: Estonia pst 5a, 10143 Tallinn

Telefon ja faks: 661 6487

e-post: enl@enl.ee

Projekti juhtis: Edvard Ljulko, edvard@enl.ee, 564 73038

Täname veelkord kõiki meeldiva koostöö eest!

LISA 1: Uuringu ankeet

I ÜLDANDMED ORGANISATSIOONI KOHTA

- 1) Nimi.....
- 2) Asutamise aasta ja koht.....
- 3) Kontaktandmed:
 - Registreeritud aadress.....
 - Reaalne tegevuse toimumise koht (kohad).....
 -
 - Kontaktisik.....
 - Kontakttelefon.....
 - E-mail.....
 - Kodulehekülg.....
 - Registreeritud liikmete arv
- 4) Sihtgrupi vanus (vajadusel võib märkida mitu varianti):
 - kuni 6 aastat
 - 7-12 aastat
 - 13-17 aastat
 - 18 ja enam
 - vanus ei ole kindlalt määratletud
 - muu.....
- 5) Tegevuspiirkond:
 - Tallinna linnaosa(d) kogu Tallinn
 - lisaks Tallinnale teised Eesti piirkonnad (täpsustage)
 -
- 6) Kui palju Tallinna noori on orienteeruvalt 2005. aasta jooksul osalenud organisatsiooni tegevuses?.....

II JUHTIMINE JA STRUKTUUR

- 7) Organisatsiooni struktuur:
 - iseseisev organisatsioon (kellel puuduvad allüksused ja kes ei allu teistele organisatsioonidele)
 - organisatsiooni (nimetada millise)..... allüksus
 - katusorganisatsioon
- 8) Tegevuse organiseerimine (vastavalt Noorsootöö seadusele käsitletakse noorena kuni 7-26-aastast füüsilist isikut):
 - põhiliselt noortelt-noortele (kui valisite selle variandi, jätkake vastamist küsimusest number 10)
 - põhiliselt täiskasvanutelt noortele
- 9) Kas enamusel tegevust organiseerivatel täiskasvanutel on noorsootöö tegemiseks spetsiaalne noorsootööalane (või pedagoogiline või sotsiaaltööalane) ettevalmistus?
 - jah
 - ei
- 10) Organisatsiooni tegevused ja üritused on suunatud:
 - organisatsiooni liikmetele
 - kõigile huvilistele (osalemine ei eelda liikmeks olemist)
 - mõlematele eelpool nimetatud sihtgruppidele
- 11) Kas organisatsioonil on tegevuse planeerimiseks ja läbiviimiseks koostatud arengukava?
 - jah
 - ei (kui valisite selle variandi, jätkake vastamist küsimusest number 13)

- 12) Kui pika aja peale on arengukava koostatud?(märkida aastates)
- 13) Kas planeerite oma tegevussuundi tulevikus muuta?
- jah (täpsustage)
- ei

III TEGEVUS

- 14) Tegevusvaldkonnad:

.....

.....

.....

.....

.....

- 15) Kui tihti toimub organisatsioonis tegevus?

- iga päev
- 2-3 korda nädalas
- 1 kord nädalas
- 2-3 korda kuus
- 1 kord kuus
- mõned korrad aastas
- 1 kord aastas
- harvemini kui kord aastas

- 16) Kui suur on organisatsiooni ühel üritusel osalevate inimeste keskmine arv?

- kuni 50
- 51-100
- 101- 500
- 501-1000
- üle 1000
- ei korralda üritusi

- 17) Kas organisatsioonil on rahvusvahelisi koostööpartnereid?

- jah
- ei (kui valisite selle variandi, jätkake vastamist küsimusest number 19)

- 18) Kui Teie organisatsioonil on rahvusvahelisi koostööpartnereid, palun nimetage:

.....

.....

- 19) Nimetage organisatsiooni tegevust ja arengut takistavaid tegureid:

.....

.....

.....

.....

- 20) Nimetage organisatsiooni tegevust ja arengut toetavaid tegureid:

.....

.....

.....

.....

IV FINANTSEERIMINE

- 21) Organisatsiooni peamised rahastamise allikad (vajadusel võib märkida mitu varianti):

- liikmemaks
- projektidega taotletud raha Tallinna linnalt
- projektidega taotletud raha mujalt
- Tallinna linna noorteühenduste aastatoetus
- tegevusest saadavad tulud

- sponsorlus
- muud allikad (nimetage).....
- 22) Kas on taotletud lisafinantseerimist ka mujalt?
 - jah
 - ei (kui valisite selle variandi, jätkake vastamist küsimusest number 24)
- 23) Millistest allikatest on saadud lisafinantseerimist?
 - Tallinna linn
 - mõni teine kohalik omavalitsus
 - riiklik organisatsioon
 - rahvusvaheline organisatsioon
 - muu allikas
- 24) Millistel põhjustel ei ole seni lisafinantseerimist taotletud?
 - vajaduse puudus
 - info puudus võimalike allikate kohta
 - oskuste puudus
 - muu.....

V KOOSTÖÖ TALLINNA LINNAGA

25) Kui tihti tehakse Tallinna linnaga koostööd:

- pidevalt
- aeg-ajalt
- harva
- mitte kunagi

26) Hinnang koostööle Tallinna linnaga:

- suurepärase
- hea
- rahuldav
- kehv
- senine koostöö puudub

27) Teie organisatsiooni ootused Tallinna linnale:

.....

.....

.....

.....

28) Mida Teie organisatsioon suudab Tallinna linnale pakkuda?

.....

.....

.....

Täname Teid vastamast!