



EESTI NOORTEÜHENDUSTE LIIDU 21. ÜLDKOOSOLEKU

PROTOKOLL

Toimumisaeg: 13.05.2012

Toimumiskoht: Tallinn, Tallinna Ülikool

Algus: 12.30

Paus: 14.26-15.16

Lõpp: 17.35

Täisliikmeid seisuga 13.05.2012: 37

Osalejad: 19

1. AEGEE-Tallinn
2. AEGEE-Tartu
3. AIESEC Eesti
4. Best-Estonia (volitus: Eesti Skautide Ühing)
5. Eesti Gaidide Liit
6. Eesti Gei Noored (volitus: Juvente, kuni 15.16)
7. Eesti Skautide Ühing
8. ELSA Estonia
9. IRL Noored
10. Juvente
11. Eesti Keskerakonna Noortekogu
12. MuG Estonia
13. Noored Sotsiaaldemokraadid
14. Noorteühendus SIIN
15. Sild Ettevõtlike Noorte Tulevikku (volitus: MuG Estonia)
16. Tallinna Üliõpilaskondade Ümarlaud
17. Tegusad Eesti Noored (Volitus: AEISEC Eesti)
18. Urban Style
19. Eesti Arstiteadusüliõpilaste Selts

Puudu: 18

1. EELK Laste- ja Noorsootöö Ühendus (Volitus: Noorteühendus ELO - puudus)
2. Noorteühing Eesti 4H
3. Eesti Kurtide Noorte Organisatsioon
4. Eesti Noorte Naiste ja Noorte Meeste Kristlike Ühingute Liit
5. Eesti Noorsooprojekt
6. Eesti Noorte Arhitektide Liit
7. Eesti Psühholoogiaüliõpilaste Ühendus
8. Eesti Väitlusselts
9. Noorteühendus ELO
10. B. G. Forseliuse Selts
11. Lapikud
12. Noored Rohelised
13. Noorteklubi Oma Territoorium
14. Prussakovi-nimeline rattaühing
15. Põlvkond
16. Rahvaliidu Noored
17. Eesti Üliõpilaste Keskkonnakaitse Ühing Sorex
18. YFU Eesti

Kandidaatliikmed

1. Eesti Reformierakonna Noortekogu (Raul Kallaste)

Vaatlejaliikmed

1. Tartu Valla Noortevolikogu (Toomas Laigu)
2. Rapla Valla Noortevolikogu (Triin Roos)
3. Pärnumaa Noorte Liit (Rudolf-Gustav Hanni; Siim Vahkel)
4. Jõgevamaa Noortekogu (Kaisa Ets)

Külalised:

1. Raigo Jahu (Noored Sotsiaaldemokraadid, ENLi revisjonikomisjon)
2. Heiki Järveveer (ENLi nõukogu)
3. Karl Hallik (ENLi kontor)
4. Olger Tali (EÜL)
5. Aleksandra Kamilova (ENLi kontor)
6. Lisette Vapper (EÕEL)
7. Triin Kruus (Eesti Arstiteadusüliõpilaste Selts)
8. Siim Vahkel (Pärnumaa Noorte Liit)
9. Mattias Saldre
10. Andero Laur (IRL Noored)
11. Eero Loonurm
12. Liina Vahter (Noored Sotsiaaldemokraadid)
13. Annika Luure (AEGEE-Tallinn)
14. Teele Tõnismann (ENLi kontor)
15. Edgar Rootalu (ENLi kontor)
16. Kristo Peterson (ENLi kontor)
17. Liina Rüütel (ENLi kontor)
18. Gerd Tarand

Juhatajad: Mailis Ostra

Protokollija: Kaidi Nurmik

Päevakord:

1. Päevakorra kinnitamine, koosoleku juhataja, protokollija, redaktsioonikomisjoni ja häältelugemiskomisjoni kinnitamine
2. ENLi juhatuse aruande kinnitamine
3. ENLi nõukogu aruande kinnitamine
4. ENLi revisjonikomisjoni aruande kinnitamine
5. ENLi liikmepaketi vastuvõtmine
6. Nõukogu liikmete arvu määramine
7. Nõukogu liikmete valimine
8. Revisjonikomisjoni liikmete valimine
9. Muud ettetulevad küsimused.

1. Päevakorra kinnitamine, koosoleku juhataja, protokollija, redaktsioonikomisjoni ja häältelugemiskomisjoni kinnitamine

Ettepanek on kinnitada ENLi 21. üldkoosoleku päevakord järgmiselt:

1. Päevakorra kinnitamine, koosoleku juhataja, protokollija, redaktsioonikomisjoni ja häältelugemiskomisjoni kinnitamine
2. ENLi tegevusaruande kinnitamine
3. ENLi nõukogu aruande kinnitamine
4. ENLi revisjonikomisjoni aruande kinnitamine
5. ENLi liikmepaketi vastuvõtmine
6. Nõukogu liikmete arvu määramine
7. Nõukogu liikmete valimine
8. Revisjonikomisjoni liikmete valimine
9. Muud ettetulevad küsimused

Raigo Jahu (Juvente): ettepanek päevakorrapunkt nr 6 "Nõukogu liikmete arvu määramine" päevakorrast välja võtta.

Harri Puskar (IRL Noored): pigem võiks liikmete arvu suurendada, meil on 6 kandidaati.

Vladimir Avet (NÜ SIIN): ei näe põhjust, miks peaks suurendama liikmete arvu, sest nõukogu ei ole esindusorgan, vaid on ekspertrnõukogu, kuhu kuuluvad oma ala eksperdid. Ettepanek on jätta praegu 5-liikmeliseks

H. Puskar: meil on juba praegu diskussioon, siis teen ettepaneku, et see punkt jääb päevakorda ning arutelu jätkub siis.

Eero Loonurm: nõukokku on palju kandidaate, enne võiks ära kuulata nõukogu aruande (vahehinnangu) ja siis otsustada.

Heiki Järveveer (ENLi nõukogu): nõukogu on pool aastat tegutsenud. Aruanne tuleb pärast tutvustamisele ja siis saate aimu, soovitan minna hääletamise juurde.

Hääletusel: päevakorrapunkt nr 6 "Nõukogu liikmete arvu määramine" päevakorrast välja võtta

Hääletamise tulemus: 11 poolt, vastu 6, erapooletu 2

Otsus: Päevakorrapunkt nr 6 "Nõukogu liikmete arvu määramine" päevakorrast välja võtta

Raul Kallaste (Eesti Reformierakonna Noortekogu): Mis on selle eesmärk, et nõukogu liikmete arv jääks sama suureks?

Teele Tõnismann (ENLi kontor): milline on võimalus, et antud päevakorra punkt päevakorda tagasi tuua?

Mailis Ostra: seda võimalust ei ole

H. Puskar: liikmed ei saa aru, miks see punkt välja võeti. Reformi noorte küsimus on põhjendatud.

M. Ostra: ettepanek teha üldkoosoleku alguses paus 10 min, et antud punkt läbi arutada.

Hääletamise tulemus: poolt 6; vastu: 9

Otsus: ei tee pausi.

Ettepanek on koosoleku juhatajaks kinnitada Mailis Ostra

Ettepanek on koosoleku protokollijaks kinnitada Kaidi Nurmik

Ettepanek on redaktsioonikomisjoni kinnitada Karl Hallik

Ettepanek on hääletugemiskomisjoni kinnitada Lisette Vapper, Triin Kruus

Ettepanek on päevakord kinnitada

T. Tõnismann: teen siiski ettepaneku arutada päevakorra punkt "Nõukogu liikmete arvu määramine"

R. Jahu: nõukogu kvaliteet ei tulene selle suurusest, vaid sellest, kes seal on.

M. Ostra: paus 3 min (koosoleku juhataja, revisjonikomisjoni ja nõukogu esindaja arutelu)

M. Ostra: lähtuvalt arutelust, teeme suure möönduse ning võtame päevakorda tagasi punkti "Nõukogu liikmete arvu määramine". Kindlasti ei tohi see kujuneda tavaks, sest üldkoosoleku enamus näitas enda tahte välja esimesel hääletusel.

Holger Tali (EÜL): kui nõukogu tööga ei olda rahul, siis tuleks praegused liikmed umbusaldusele panna, lähtuvalt sellest saame öelda, mis on nõukogu arv

R. Jahu: kui on nõukogu valimine, siis ei saa samal ajal ka umbusaldada

R. Jahu: revisjonikomisjoni ettepanek, et punkt "Nõukogu liikmete arvu määramine" jääb sisse, kuna seda on vaja arutada.

Hääletuse tulemus: 13 poolt

Otsus: Päevakorrapunkt "Nõukogu liikmete arvu määramine" päevakorda lisada

Vladimir Svet (NÜ SIIN): üldkoosoleku külalise palvel muuta päevakorra punkti nr 7 järgnevalt "Nõukogu liikmete umbusaldamine ja valimine"

M. Ostra: sel juhul lisada päevakorda eraldi punkt "Nõukogu liikmete umbusaldamine", mitte käsitleda neid ühe punkti all.

G. Tarand: lisada see punkt pärast nõukogu aruande ära kuulamist, punktiks nr 4

R. Jahu: küsimus NÜ SIIN'ile, kas teil on konkreetne ettepanek, keda umbusaldada?

V. Svet: tegime ettepaneku selle punkti sisse viia, üldkoosoleku külalise palvel, kes on ühtlasi ka nõukogu kandidaat ja kes on meie meelest ka kogenud noortepoliitika spetsialist. Vastus on, et meil ei ole kedagi umbusalda

Hääletusel: ettepanek lisada päevakorda punktiks 4 "Nõukogu liikmete umbusaldamine"

Hääletuse tulemus: poolt 9, vastu 4, erapooletud 6

Otsus: lisada päevakorda punkt "Nõukogu liikmete umbusaldamine"

S. Saar (EAÜS): saan aru, et probleemiks on see, et praeguse nõukoguga ei olda rahul, siis valime äkki kõik uued ja ei muuda arvu.

M. Ostra: selle eelduseks on praeguste nõukogu liikmete umbusaldamine. Pööran tähelepanu sellele, et väite, et "nõukogu tööga ei olda rahul" on antud koosolekul välja toonud üks inimene ja sellest ei saa tõlgendada, et valdav osa üldkoosolekust ei ole praeguse nõukoguga tegevusega rahul.

Märt Bakhoff (MuG): kommenteerime, et me ei ole kuulnud nõukogu aruannet, seega ei oska seisukohta võtta.

Ettepanek on päevakord kinnitada järgmiselt:

1. Päevakorra kinnitamine, koosoleku juhataja, protokollija, redaktsioonikomisjoni ja häältelugemiskomisjoni kinnitamine
2. ENLi tegevusaruande kinnitamine
3. ENLi nõukogu aruande kinnitamine
4. Nõukogu liikmete umbusaldamine
5. ENLi revisjonikomisjoni aruande kinnitamine
6. ENLi liikmepaketi vastuvõtmine
7. Nõukogu liikmete arvu määramine
8. Nõukogu liikmete valimine
9. Revisjonikomisjoni liikmete valimine
10. Muud ettetulevad küsimused

Ettepanek on koosoleku juhatajaks kinnitada Mailis Ostra

Ettepanek on koosoleku protokollijaks kinnitada Kaidi Nurmik

Ettepanek on redaktsioonikomisjoni kinnitada Karl Hallik

Ettepanek on häältelugemiskomisjoni kinnitada Lisette Vapper, Triin Kruus

Hääletamise tulemus: poolt 15, vastu 1, erapooletud 3.

Otsus: 21. üldkoosoleku päevakord on kinnitatud järgmiselt:

1. Päevakorra kinnitamine, koosoleku juhataja, protokollija, redaktsioonikomisjoni ja häältelugemiskomisjoni kinnitamine
2. ENLi tegevusaruande kinnitamine
3. ENLi nõukogu aruande kinnitamine
4. Nõukogu liikmete umbusaldamine
5. ENLi revisjonikomisjoni aruande kinnitamine
6. ENLi liikmepaketi vastuvõtmine
7. Nõukogu liikmete arvu määramine
8. Nõukogu liikmete valimine
9. Muud ettetulevad küsimused

Koosoleku juhataja on Mailis Ostra

Koosoleku protokollijaks on Kaidi Nurmik

Redaktsioonikomisjonis on Karl Hallik

Häältelugemiskomisjonis on Lisette Vapper, Triin Kruus

2. ENLi tegevusaruande kinnitamine

Mailis Ostra kannab ette üldjuhtimise, liikmevaldkonna, osaluskogude ja finantsvaldkonna tegevusaruande.

Edgar Rootalu kannab ette noortepoliitika valdkonna tegevusaruande.

T. Tõnismann kannab ette Youth for Democracy projekti aruande

Aleksandra Kamilova kannab ette välissuhete valdkonna tegevusaruande

Küsimused:

Toomas Laigu (Tartu Valla Noortevolikogu): millal eelarve osa ette kantakse?

M. Ostra teeb ülevaate eelarve täituvusest.

G. Tarand: küsimus kõigile, kuid eriti noortepoliitika valdkonna töötajatele. Kui heaks hindate nõukogu ja juhatuse juhtimist, üldist koordineerimist ja eesmärkide seadmist hindate? Kui palju suuniseid olete juhatuselt ja nõukogult saanud?

E. Rootalu: suures osas oleme Teelega kahekesi planeerinud ja oleme kaasanud.

M. Ostra: nõukogu ja juhatus alustasid tööd jaanuaris. Teele ja Edgariga oli kokkulepe, et sügisel on neil suurem osa valdkonna juhtimises, planeerimises ning kevadel viib nõukogu ja juhatus ennast nende teemadega enam kurssi, kuna peamine prioriteet oli struktuurimuudatus kui selline ellu viia.

V. Svet: millist rolli ENLi välissuhetes mängib Baltimere riikide tasand ja kuidas peaksid ENL ja Eestis tegutsevad noorteorganisatsioonid pühenduma selle regiooni noortepoliitikasse?

S. Kamilova: regioon on väga oluline, ENL teeb nende riikidega koostööd - nii sisuline kui praktiline. Selle valdkonnaga on oluline koostöö, oleme näinud, et meil on ühised huvid ja lihtsam saavutada ühiseid kokkuleppeid ja neid ellu viia. Panen teile südamele, et kui on vaja leida väliskoostööpartnereid, siis võiks vaadata justnimelt sinna regiooni.

T. Laigu: Mis lood on liikmevaldkonna inimesega?

M. Ostra: KÜSKist toetust ei saanud, kuid kuna 2012 on liikmeaasta, siis leidsime eelarvest muud vahendid ja võtsime tööle personali- ja haldusjuhi, kes tegeleb liikmeküsimuste ja osaluskogude valdkonnaga. Põhirõhk liikmetegevustele algas märtsi lõpus.

T. Laigu: kuidas jagate osaluskogude rahasid?

M. Ostra: välja on töötatud detailne tegevuskava ning selle alusel rahade jagamine toimub nii, et ENL kutsub kokku kogu, kus on ka noorte esindajad. Muu tehniline nagu ikka - taotlus ja aruanne. Maakondlikud aastatoetused - kohe, kui raha on ENLile laekunud, kanname üle maavalitsustele.

V. Svet: mis on ENLi jaoks tähtsam, kas noortevolikogude või noortekogude arendamine? Mis on prioriteetsem?

M. Ostra: esialgu eesmärgiks, et saame noortevolikogud korda ja nemad moodustaksid noortekogu. Ehk alt ülesse, mitte ülevalt alla.

V. Svet: tean, et Tallinna noortevolikogul on küsimusi selle kohta, kuidas töötab maakondlik noortekogu, on märke, et nende töö ei ole nii läbipaistev. Soovime, et ENL pööraks suuremat tähelepanu, et areng ei toimu ülevalt alla ning kui läheb raha jaotamiseks, siis oleks süsteem läbipaistev ja kõikidele selge. Et noortevolikogu saaks sekkuda oma maakonna asjadesse.

M. Ostra: võtame arvesse

Ettepanek on ENLi tegevusaruanne kinnitada

Hääletamise tulemus: 19 poolt, 0 vast, 0 erapooletut.

Otsus: ENLi tegevusaruanne on kinnitatud

3. ENLi nõukogu aruande kinnitamine

Heiki Järveveer kannab ette nõukogu aruande.

Küsimused:

Andero Laur (IRL Noored, nõukogu kandidaat): Kas nõukogu on endale eesmärgid seadnud?

H. Järveveer: meil oli kaks eesmärki. Esiteks selgeks saada, mis on nõukogu roll ja roll ENLi struktuuris ning millega peaks tegelema. Ei ole jõudnud selle tulemuseni, mis oleks hea ENLile, kuid oleme enda jaoks saanud asjad selgemaks. See on osaliselt saavutatud. Põhikirjaliste punktide täitmine (sh jooksvad tegevused) - nendega oleme tegelenud.

põhikirjaliste punktide täitmine, mis on juhatus meie juurde toonud. kindlasti saab paremini. Pühendumus.

T. Laigu: miks aruanne hilines? Kuidas olete mõelnud strateegiakonsultandiga suhelda? Kuidas määrati juhatuse koosseis ning mida saaks edaspidi paremini teha?

M. Ostra: mina ja nõukogu esimees oleme arengukavaga tegelnud; strateegiakonsultant ei jõua ENLi asjadega tegeleda. Oleme otsinud aasta algusest alternatiive, kuid ei ole arengukava koostajat leidnud.

H. Järveveer: aruande koostamise ja hilinemise osas jään vastuste võlgu, kuna ma ei ole nõukogu esimees, kes selle enda peale võttis.

Juhatuse koosseisu määramise osas. Mailis oli varasemalt juhatuse esimehe kohusetäitja, ta oli asjadega kursis ja edasiseks tegevuseks on plaanid olemas ning talle võib usaldada juhtimise. Nõukogu tegi Mailisele ettepaneku ja Mailisi oli nõus. Avalikku konkurssi ei teinud. Kuidas saab paremini teha edaspidi - huvitav küsimus, kuna saab inimest saab tööle valida mitut erimoodi.

A. Laur: päevakorda tekkis punkt "Nõukogu liikmete umbusaldamine". Palun anna hinnang teiste nõukogu liikmete tööle.

H. Järveveer: ei soovi anda personaalset hinnangut

M. Bakhoff: mis on teie arvates nõukogu suuremad valukohad ja probleemid ning kuidas plaanite lahendada?

H. Järveveer: suuremaks valupunktis on, et mis on nõukogu reaalne ülesanne. Oleksime võinud teha formaalsed punktid ära, kuid soovime, et nõukogu panus oleks suurem ning võtaks aktiivsema rolli jooksvates küsimustes (nt koostöö noortepoliitika valdkond). Nõukogu peaks olema proaktiivne - ise teemasid tõstatama. Rollikujundamine on olnud kõige olulisem küsimus meie jaoks.

V. Svet: kui suur peab olema sinu meelest nõukogu?

H. Järveveer: 5 on hea suurus - vastutus ei haju liialt, inimesed saavad omavahel suunatud. Küsimus ei ole niivõrd arvus, vaid selles mis taustaga inimesed on koos. Kui kõik on näiteks sama taustaga, siis ei ole vahet, kui suur nõukogu on. Pigem mõelda, kes on nõukogus (tema taust ja võimalik panus). 9 on tänasel päeval palju (ei ole normaalne, kui 9 inimest on meeskonnas ja 9 nõukogus - proportsioonid valed). 5-7 liiget nõukogus.

Ettepanek: kinnitada ENLi nõukogu aruanne

Hääletamise tulemus: 19 poolt, 0 vastu, 0 erapooletu

Otsus: ENLi nõukogu aruanne on kinnitatud

Enne punkti "Nõukogu liikmete umbusaldamine" kuulatakse ära ELi revisjonikomisjoni aruanne.

4. ENLi revisjonikomisjoni aruande kinnitamine

Raigo Jahu teeb ülevaate revisjonikomisjoni aruandest.

Küsimused:

V. Svet: Kas oled oma tööga hakkama saanud ja kas oled suutnud koletise ENLi kassast eemal hoida? *(viide eelmisel üldkoosolekul esitatud küsimusele)*

R. Jahu: oleme hästi hakkama saanud, sest teadsime ette, et meil on varasemate aastatega finantsprobleeme. Need on lahenemas. Meil on hea meel, et nõukogu esimees ja juhatuse esimees on arutanud, kuidas eelmiste aastate võlad plussi teenida. Kui ENL on kompetentsikeskus noortevaldkonnas, siis meil võiks olla ka tulutoov pool.

T. Laigu: osaluskogudega ei arvestata, rahastusskeemi kohta oli vähe aega anda tagasisidet. Kuidas kommenteerid?

R. Jahu: Kõigepealt tuleb rahad osaluskogudele saada (eeldab lepingu sõlmimist) ja seejärel otsustame, kuidas rahasid jaotame. See raha läheb kõik osaluskogudele.

H. Tali: kaitstesid seisukohta, et nõukogu arvu ei tohiks muuta, enda aruandes ütlesid, et eelmisel korral valiti nõukogu selle järgi, kui palju kandidaate oli. Hea tava ei näe ette, et revisjoni liikmel on üldkoosolekul mitu rolli.

R. Jahu: nõukogu kompetents sõltub sellest, kes seal täpselt on ja mis on nende pädevus. Täna on kandidaadid sarnase pädevusega. Erinevates organisatsioonides on erinevad kogemused, ENLis on delegeerimise võimalus.

Ettepanek kinnitada revisjonikomisjoni aruanne.

Hääletamise tulemus: 16 poolt, 3 vast, 0 erapooletu

Otsus: revisjonikomisjoni aruanne on kinnitatud

5. ENLi nõukogu liikmete umbusaldamine

M. Ostra: Kas liikmetel on ettepanekuid, keda nimeliselt umbusaldada?

Ettepanekuid ei ole ning päevakorrapunkt loetakse lõpetatuks.

ENLi liikmepaketi vastuvõtmine lükati 8 punktiks, kuna välja jäid jagamata redaktsioonilehed.

6. ENLi nõukogu liikmete arvu määramine

H. Puskar: Ettepanek suurendada nõukogu liikmete arvu seitsmeni. Hetkel on nõukogu kandidaate kuus ja nende seas on võimekaid inimesi, kes on nõus ENLi panustama. Konkurents säilib (kuuest saab valitud neli).

T. Tõnismann (nõukogu kandidaat) teeb pooltkõne antud ettepanekule: nõukogu peaks olema see, kes töötab meeskonnana ja rihib strateegilisi eesmärgi ENLis. Isikliku kogemuse põhjal võin öelda, et nõukogu ei ole seda koostööd väga aktiivselt teinud. Kui tuletame meelde eelmist nõukogu valimist, siis kohal oli 1 kandidaat ja teised olid suhteliselt ära räägitud. Praegu on kuus kandidaati, kes on ise kandideerinud ja näevad, et ENLis peab midagi parandama, mina seal juures. Üldkoosolekule peaks andma võimaluse, et kuuest saab valitud neli ning kas ENL on tõesti nii professionaalne organisatsioon, et me ei saa lubada endale rohkem mõtlemaid inimesi nõukokku?

Liina Vahter (Noored Sotsiaaldemokraadid): Ettepanek jätta nõukogu liikmete arvuks viis. Nõukogu peaks olema ekspertidest koosnev organisatsioon. Koostöö ei saa olla ainult ühepoolne ehk ka meeskond peaks pöörduma nõukogu poole. Kui 4 kuu alusel hinnata uue organi tööd ja hinnata seda negatiivsena, siis see, et tõstame liikmete arvu kahe võrra ei tee seda organit kuidagi kompetentsemaks. Küsimus on selles, kuidas see tööle saada, mitte kui palju inimesi seal on. Kas praeguste uute kandidaatide seas on niivõrd laiapõhjalise ja erineva kompetentsiga inimesi, et oleks põhjendatud arvu suurendamine.

T. Laigu teeb vastukõne antud ettepanekule: kaks uut liiget ei muudaks väga palju seda, kuhu suunas nõukogu võiks liikuda. Arvan, et uute liikmete näol muutuks nõukogu töö professionaalsemaks ja seepärast peaks liikmete arvu suurendama.

M. Sild teeb pooltkõne antud ettepanekule: muudaks küll, nõukogu juhust sõltub palju, kes nõukogu suunab ja edasi viib.

R. Jahu: ettepanek on, et nõukogus on kuus liiget. Praegu jääb nõukokku 3 inimest ning kui valida kuuest kolm juurde, siis pooltel on olemas senine nõukogu töö kogemus. Ühel kandidaadil ka senine hea ENLi kogemus - tasakaalustavad üksteist.

Harri Puskar teeb vastukõne antud ettepanekule: kuus liiget nõukogus on ebaefektivne ning konsensus leidmine läheb raskeks. Paaritu arv on praktilisem. Nõukogu liikmete arvu suurendamine aitab muuta nõukogu esindatust laiapõhjalisemaks.

V. Svet: kiidan kompromissi valmidust, tehniliselt võiks toimuda, et kui hääled jagunevad pooleks, siis esimehe hääl otsustaks. See tõstaks ka esimehe motivatsiooni tegutseda. Ei ütle, et kuus on hea või halb variant - see on arutamist väärt.

Hääletusele:

Ettepanek 1: Nõukogu liikmete arv on 7

Hääletuse tulemus: 8 poolt

Ettepanek 2: Nõukogu liikmete arv on 5

Hääletuse tulemus: 10 poolt

Ettepanek 3: Nõukogu liikmete arv on 6

Hääletuse tulemus: 1 poolt

Lõpphääletusele läheb ettepanek nr 2: Nõukogu liikmete arv on 5

Hääletamise tulemus: 13 poolt, 5 vastu, 1 erapooletu

Otsus: nõukogu liikmete arv on 5

7. ENLi nõukogu liikmete valimine

Andero Laur tutvustab enda kandidatuuri.

Eero Loonurm tutvustab enda kandidatuuri.

Gerd Tarand tutvustab enda kandidatuuri.

Raul Kallaste tutvustab Mihkel Leesi kandidatuuri.

Raul Kallaste tutvustab enda kandidatuuri.

Teele Tõnismann võtab enda kandidatuuri tagasi: arvasin, et ENL on suur organisatsioon, mis esindab üle kogu Eesti noorte arvamust. Kõik inimesed, kes meeskonnas töötavad on toredad, kuid tegutsemistahet ja visioneerimist peaks olema palju rohkem, kui seda täna on. ENLis on tehtud mitmeid valesid otsuseid, näiteks me ei tea, kelle jaoks me oleme (kõikide Eesti noorte jaoks, liikmete, osaluskogude). Puudub strateegiline pilt. Kahju, et nõukogus on jätkuvalt 5 liiget ehk sisulist muutust ei ole ette näha ning eriti kahju on, et ENLi asutajaliikmed Skaudid ja Gaidid selle otsuse tegid, mis tähendab, et ei ole tahet midagi paremaks muuta. Mul ei ole enam motivatsiooni kandideerida nõukokku, sest näen, et ei ole tahet asju paremaks teha ning võtan enda kandidatuuri tagasi. Ise lähen tööle avalikku sektorisse ja võib-olla on ka parem, et mind nõukogus ei oleks. Avaldan toetust Eero Loonurmele ja Gerd Tarandile.

Küsimused:

T. Laigu: Mis on teie üks unistus, mille ENL võiks ära teha?

R. Kallaste: Unistan, et see organisatsioon oleks selline, kus kõik tunnevad, et neid kuulatakse ära, on oodatud ja on motiveeritud töös osalema.

A. Laur: Eestis oleks tunduvalt rohkem toimivaid noorteühendusi

E. Loonurm: Eesti noor tahaks midagi teha ja oleks ettevõtlik ja tahaks kuuluda. ENLil rohkem liikmeid, sest organisatsiooni on Eestis väga palju. Võiksime olla kindlamad ja tahta rohkem.

G. Tarand: et ühel hetkel ENLi vaja poleks - organisatsioonidega oleks kõik hästi, noorte osalus toimiks ning ENL oleks tänasel kujul enda eesmärgid saavutanud.

R. Jahu: küsimus kolmele poliitilisele kandidaadile, millistes asjades ENL saab üldse seisukohta vastu võtta?

G. Tarand: ENL on ajaloos ühe korra kokku leppinud poliitilise seisukoha ja see puudutas noorteühenduste rahastus. Neid teemasid on vähe. Ükski organisatsioon ei pea püüdlema täiusliku konsensuse poole. ENLil üldkoosolek, kus enamus otsustab ja see on demokraatlik otsustusprotsess ning jõulisemalt peab ellu viima poliitilisi platvorme. ENL on liikmete jaoks, kuid kõik noorteorganisatsioonid ei pea olema ENLi liikmed.

R. Kallaste: ENL ei pea n-ö viies parlamendi erakond ega tegema otsuseid ja olema mõne erakonna noortekogu poolt mõjutatud. Hoiaksin pigem neist teemadest eemale või pagendaks ENList kõik poliitilised noorteorganisatsioonid.

A. Laur: katuseorganisatsiooni peamine eesmärk on toetada enda liikmeid oma platvormide ellu viimises. Päevapoliitilised otsused peaksid jääma päevapoliitilistele organisatsioonidele.

G. Tarand: mina ei esinda täna siin Noori Sotsiaaldemokraate, vaid olen siin kui endine ENLi juhatuse liige.

M. Bakhoff: Eero, kuidas peaks ENL poliitilisi küsimusi käsitlema. Kas peaksime tugevalt vältima poliitikasse minemist või võtma seisukohti, mis toetavad meie liikmete soove ja vajadusi?

E. Loonurm: ma ei hakka lammutama, tahan juurde tuua uusi ja põnevaid asju, lähtuvalt just kommunikatsioonivaldkonnas. Pean enne süvenema, mis on toimunud, näen, et paljud asjad on kuhugi poole kaldu. Kui osutun valituks, võin olla see neutraalne nõukogu liige, tahan, et asjad oleksid väga läbipaistvad.

Triin Roos (Rapla Valla noortevolikogu): Kui palju olete tänase osaluskogude olukorraga kursis. Kas nõukogu peaks osaluskogude teemat arutama ja kas osaluskogud peaksid olema ENLi all ning kust hakkate teie saama enda tööks sisendit osaluskogude kohta?

R. Kallaste: olen olnud Tartu valla noortevolikogu liige; probleemid on erinevad, võib-olla ühine murekoht seoses aktiivsusega. Mõnel pool asutatakse noorte osaluskogu, kuid seda ei saada väga hästi käima. Üldist murekohta ei oska välja tuua.

A. Laur: kokkupuude on väike, kuid üllatab, et osaluskogud ei ole täisliikmed ega räägi kaasa selle organisatsiooni töös, kes neid sisuliselt rahastamise üle otsustama hakkab. Seda peab nõukogu kindlasti muutma.

E. Loonurm: väike kokkupuude, proovin olla neutraalne väljaspoolt sissetulija, hetkel ei saa ühtegi seisukohta öelda.

G. Tarand: olin siis juhatuse liige, kui noorte osaluskogude arendustegevuse projekti alustati. Alustasime noortekogude projektiga, siis eesmärk oli, et noortekogud tõmmatakse käima ja saavad eraldi katuseorganisatsiooni. Leian, et osaluskogud ei peaks olema ENLi liikmed ja ENL ei pea neid rahastama, vaid neil peab olema omaette katuseorganisatsioon.

Keijo Aaring (TÜÜL): 2012 on ENLi liikmeaasta, üldkoosolekute kvoorum tuleb vaevaliselt kokku. Mida te soovitate juhatusele ja büroole, kuidas seda olukorda lahendada ja leevendada?

G. Tarand: inimesed tulevad sinna, kuhu nad tunnevad, et neil on mõtet tulla ja kus nad saavad kaasa rääkida ja näevad, et sel on tulemust. Oluline on kaasavus ja nähtavus. Liikmepakett on see, millega tuleb edasi minna.

E. Loonurm: olen käinud ka igalpool üldkoosolekutel jms kohtades, tunne, et ei ole selgeks tehtud, mis on liikmete vajadused ja ootused - mida nad tahavad näha üldkoosolekutel. Sageli üldkoosolekud kordavad üksteist, vaja on ehk värskendust - töötoad, muust valdkonnast koolitustest. Ehk liikmete vajadused tuleb selgeks teha.

R. Kallaste: nõustun Eeroga, iga liikmesorganisatsioon on erinev, ei saa teha ühetaolist mudelit, tuleb läheneda unikaalselt. Inimlikku suhtumist on rohkem vaja.

A. Laur: rohkem organisatsioone võiks kaasata hääleõiguse kaudu; oluline, et organisatsioonid tahavad oma esindajaid saata ja teavad, et see on kasulik. Tänu sellele, et siia kuulun, saab minu organisatsioon enam.

L. Vahter: Eero tahab kommunikatsiooni muuta ja on olemas ka kompetents. Kuid segaseks on jäänud ülejäänud kolme nn ekspertpädevus.

A. Laur: strateegiliste plaanide loomine, antud juhul nõukogule

R. Kallaste: meeldib luua uusi väärtusi, ideid genereerida, uusi eesmärke ja nende poole liikuma hakata.

G. Tarand: ENL on minu võtmekompetents ning noortepoliitika valdkond on minu spetsiifika.

V. Svet: Riigi loomise kohta on teooria - oli kõikide sõda kõikide vastu ning siis tehti kokkulepe. Eesmärgiks oli riigi loomine - oleks kord ja ei oleks kaost. ENLi loomine oli sarnane riigi loomisele. ENLi ülesanne on vaadata ka väljapoole ja olla noorteorganisatsioonidele poliitiline katus (mitte

erakonnapoliitiline). Siit küsimus, oled nõukogu esimees ja lähed haridusministri juurde ja ta on keskkerakonnast. Kas olete valmis selle ministriga ühe laua taha istuma, kui ta oleks teisest erakonnast ning kas oleksite valmis sellele ministrile n-ö näpuga näitama, kui ta oleks teie enda erakonnast.

Eero, kas julged ei öelda ministrile, kes paneb sulle erakonda astumise avalduse lauale ja ütleb, kas täidad selle või ENL raha ei saa.

E. Loonurm: ma ei kandideeriks mitmetel põhjustel nõukogu esimeheks. Kuid ütleksin ei, leiame mujalt raha. Kui ennast kusagil maha müüme, siis seda on pikaks ajaks näha.

A. Laur: ENL peaks olema apoliitiline noorte katuseorganisatsioon ja sellepärast ma kandideeringi.

R. Kallaste: Maadleme igapäevaselt ministritega ja keegi ei ole tohutult ENLi vastane.

G. Tarand: olen pidanud rääkima paljude ministritega erinevatel teemadel ja mõnedega neist olen lausa tülli läinud. Tuleb omada ka muid kontakte ja võtmeisikuid.

T. Laigu pooltkõne: Mihkel Lees.

Edgar Rootalu pooltkõne: Gerd Tarand ja Eero Loonurm.

M. Bakhoffi repliik.

H. Puskari pooltkõne: Andero Laur.

Häältelugemiskomisjoniga liituvad Aleksandra Kamilova ja Liina Rüütel, kuna häältelugemiskomisjoni liige Triin Kruus lahkus.

Nõukogu liikmeid valitakse kahele vabale kohale. Toimub salajane hääletus järgmiste kandidaatide vahel: Andero Laur, Eero Loonurm, Gerd Tarand, Raul Kallaste, Mihkel Lees

Hääletamise tulemus: Andero Laur - 5 poolt, Eero Loonurm - 15 poolt, Gerd Tarand - 6 poolt, Raul Kallaste - 1 poolt, Mihkel Lees - 2 poolt

Otsus: ENLi nõukogu liikmeteks osutusid valitusk Eero Loonurm ja Gerd Tarand

8. ENLi revisjonikomisjoni liikmete valimine

Revisjonikomisjon on 3-liikmeline ja kuna ühe liikme volitused lõppevad, siis on revisjonikomisjoni on vaja juurde valida 1 liige. Ükski kandidaat ei ole enda kandidatuuri kirjalikult esitanud.

M. Ostra: Kas kellelgi on kohapeal esitada revisjonikomisjoni kandidaati?

Kohapeal kandidaate ei esitatud, revisjonikomisjoni valimised toimuvad novembri üldkoosolekul.

9. ENLi liikmepaketi vastuvõtmine

Kaidi Nurmik teeb ülevaate ENLi liikmepaketist ja selle koostamise protsessist.

T. Laigu: kui palju te osaluskoogudega vaatlejaliikme staatuse positsioonist rääkisite?

K. Nurmik: vaatelejaliikmetelt küsisime tagasisidet rahuloluküsitluse kaudu (nagu ka täis- ja kandidaatliikmetelt). Otseselt eraldi vaatelejaliikmetelt sisendit ei kogutud.

M. Bakhoff: Mis te täpsemalt muutsite, põhineb suuresti eelmisel liikmepaketil?

K. Nurmik: põhimõttelisi muudatusi ei viinud sisse, pigem struktureerisime ümber ja kirjutasime natuke täpsemaks.

G. Tarand: liikmepaketti ei ole mõtet kinnitada üldkoosolekul, liikmepakett on abstraktne kontseptsioon, mis muutub kiiresti ja peab olema võimeline kiiresti muutuma. Kinnitades kaob paindlikkus ära. Dokument ise on hea ja ta võiks olla kodulehel üleval liikmete teadmiseks, mis on töödokumendi aluseks.

K. Nurmik: liikmed ei ole väga teadlikud, mida ENL neile pakub ning praegu saaksid liikmed üldkoosoleku otsusega meeskonnale n-ö öelda, mida nad ootavad ja tahavad.

T. Laigu: osaluskogudega peaks ka läbi rääkima ja ärme võta vastu.

R. Jahu: soovitus, et liikmepakett heaks kiita klausliga, et arendame edasi, kaasates osaluskogusid ning tuleksime sügisesel üldkoosolekule tagasi konkreetsemate ettepanekutega.

G. Tarand: kontseptsioonina on hea, kuid liikmete vajadused on erinevad. On võimalik koostada liikmelepingud ja rääkida nende ootused täpsemalt läbi.

Ettepanek on ENLi liikmepakett vastu võtta

Hääletuse tulemus: 7 poolt, vastu 5, erapooletud 7

Otsus: Mitte kinnitada ENLi liikmepaketti

10. Muud ettetulevad küsimused

Sergei Ošotin: hea, et mõnikord tuleb inimestel meelde sellised asjad nagu asutajaliikmed Gaidid ja Skaudid, kuid kurb on, et siis, kui vaja on otsustada nõukogu liikmete arv ning pärast asutajaliikmete vastu noored suunata.

Laura Õigus: Skaudid on ENLis algusest peale ja räägime ENLi asjades kaasa. Kui meil on arvamus, siis on meil selleks ka mingi tagamõte ning inetu on, et teatud hetkedel tuleb ENLi meeskonna poolt inetu kommentaar. Meie ei ole kohtumõistjad ning me ei ole poliitiliselt kallutatud, oleme aktiivsed liikmed, kes räägivad kaasa.

Mailis Ostra
Koosoleku juhataja

Kaidi Nurmik
Koosoleku protokollija